

Prognoza oddziaływania na środowisko do
projektu zmiany miejscowego planu
zagospodarowania przestrzennego
obszaru położonego w miejscowości Bukowina
Tatrzańska
w rejonie Wierchu Rusińskiego

ZMPZP WIERCH RUSIŃSKI – V

STUDIO ZIELENI Barbara Wigier
ul. Południowa 12, 05-870 Bieniewice

Barbara Wigier

czerwiec 2024 r.

Spis treści

Streszczenie w języku niespecjalistycznym	4
I. Wstęp	6
1. Przedmiot prognozy	6
2. Zakres prognozy	6
3. Informacja o zastosowanych metodach przy sporządzaniu prognozy.....	8
II. Informacje o zawartości, głównych cechach projektu zmiany planu miejscowego oraz jego powiązaniach z innymi dokumentami.....	9
1. Informacje o terenie, którego dotyczy projekt zmiany planu miejscowego	9
2. Ocena zgodności ustaleń projektu mpzp z wnioskami wynikającymi z opracowania ekofizjograficznego.....	12
3. Analiza i ocena ustaleń projektu ZMPZP WIERCH RUSIŃSKI - V w kontekście dotychczasowych przesądzeń planistycznych, z uwzględnieniem ustaleń studium	17
III. Określenie, analiza i ocena istniejącego stanu środowiska oraz potencjalne zmiany tego stanu w przypadku braku realizacji projektowanego dokumentu.....	23
1. Istniejący stan środowiska.....	23
2. Potencjalne zmiany stanu środowiska w przypadku braku realizacji projektowanego dokumentu	25
IV. Ocena zgodności projektu zmiany planu z aktami prawnymi dotyczącymi obszarów chronionych na mocy ustawy o ochronie przyrody położonych w granicach opracowania (tj. Południowomałopolski Obszar Chronionego Krajobrazu)	25
V. Istniejące problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu, w szczególności dotyczące obszarów podlegających ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody	29
VI. Cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym.....	29
VII. Sposób uwzględnienia celów i problemów ochrony środowiska w projekcie zmiany planu....	31
VIII. Ocena wpływu realizacji postanowień dokumentu na istotne elementy środowiska	31
1. Wpływ realizacji postanowień dokumentu na tereny biologicznie czynne	31
2. Wpływ realizacji postanowień dokumentu na tereny zadrzewione	32
3. Wpływ realizacji postanowień dokumentu na stosunki wodne.....	33
4. Wpływ realizacji postanowień dokumentu na rzeźbę terenu.....	33
5. Wpływ realizacji postanowień dokumentu na drożność korytarzy ekologicznych i powiązań przyrodniczych.....	34
6. Wpływ realizacji postanowień dokumentu na miejsca o walorach krajobrazowych i widokowych.....	36
IX. Analiza i ocena wpływu na środowisko realizacji ustaleń dokumentu w zakresie gospodarki wodno – ściekowej, gospodarki odpadami i hałasu oraz w zakresie oddziaływania skumulowanego. 36	
X. Oddziaływanie na poszczególne elementy środowiska planowanego zagospodarowania, z uwzględnieniem zależności między elementami środowiska i między oddziaływaniami na te elementy	37
XI. Oddziaływanie transgraniczne	39
XII. Monitoring.....	39
XIII. Wariantowość i kompensacja	39

XIV. Zestawienie opracowań wykorzystanych w trakcie sporządzania prognozy	40
Opracowania ekofizjograficzne i prognozy oddziaływania na środowisko	40
Bibliografia.....	40

Streszczenie w języku niespecjalistycznym

Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko nakłada obowiązek sporządzenia prognozy oddziaływania na środowisko m.in. dla projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gmin oraz ich zmian. Zakres prognozy określają: Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska i Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny, a jej zawartość rozporządzenie Ministra Środowiska. Prognoza sporządzana jest w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, równoległe z projektem planu, tu zmiany miejscowego planu zagospodarowania obszaru położonego w miejscowości Bukowina Tatrzańska w rejonie Wierchu Rusińskiego.

Punktem wyjścia dla prognozy jest stan istniejący środowiska, który konfrontowany jest z planowanym zagospodarowaniem. W prognozie analizuje się i ocenia wpływ zagospodarowania na poszczególne elementy środowiska oraz zmiany środowiska jakie planowane zagospodarowanie może spowodować. Szczególnie zwraca się uwagę na przyrodnicze elementy środowiska oraz konieczność zachowania struktur przyrodniczych i siedlisk przyrodniczych.

W przedmiotowym przypadku zmiana planu polega na zmianie ustaleń jedynie w części tekstowej, w zakresie obejmującym wyłącznie przeznaczenie uzupełniające wybranych terenów o następujących rodzajach przeznaczenia: tereny rolnicze z dopuszczeniem lokalizacji budowli sportowych (5.R/US1), tereny rolnicze (4.R1), tereny rolnicze dopuszczone do zalesienia (9.R/ZL – 13.R/ZL), tereny zieleni nieurządzonej (5.ZN i 6.ZN) oraz tereny lasów i gruntów leśnych (3.ZL i 15.ZL). Zmianą planu stwarza się warunki planistyczne dla realizacji w obrębie wykorzystywanego do celów narciarskich w ramach istniejącej od lat stacji narciarskiej północnego stoku Rusińskiego Wierchu zbiorników wodnych mających służyć do celów gromadzenia wody do naśnieżania stoku oraz pełnić rolę przeciwpożarową. Zbiorniki te mają zostać zlokalizowane w północnej części obszaru wskazanego na załączniku graficznym do uchwały o przystąpieniu do sporządzenia zmiany planu, tj. u podnóża stoku, w rejonie dolnej stacji dopuszczonej już w obowiązującym planie kolei linowej. Zachowany zostaje natomiast zasięg wyznaczonych w obowiązującym planie terenów i ich podstawowe przeznaczenie.

W wyodrębniającym się strefowym układzie obszaru opracowania można wyróżnić część północną podporządkowaną funkcjom ochronnym ze względu na obecność Kaniowskiego Potoku odgrywającego rolę w lokalnym przemieszczaniu się zwierząt oraz cechującą się niekorzystnymi uwarunkowaniami ekofizjograficznymi związanymi z możliwością zejścia rotacyjnego osuwiska mas skalnych przy nawadnianiu i podcinaniu zbocza, część środkową związaną z trasą narciarską oraz niewielkimi enklawami leśnymi oraz część południową charakteryzującą się najlepszymi warunkami geologiczno – inżynierskimi dla rozwoju zabudowy, obecnie częściowo zainwestowaną zabudową usługową związaną z funkcjonowaniem stacji narciarskiej RUSIŃ-SKI oraz zabudową mieszkaniową i zagrodową. Projektowane ustalenia zmiany planu stanowią kontynuację i rozwinięcie funkcji sportowo – rekreacyjnej Rusińskiego Wierchu. Stacja narciarska składa się z czterech kolei narciarskich. Stok jest sztucznie naśnieżony, oświetlony i ratakowany. W ramach stacji funkcjonuje karczma regionalna, sklep sportowy, serwis i wypożyczalnia sprzętu sportowego. Zmiana planu związana jest bezpośrednio z planowaną realizacją zbiorników wodnych i infrastruktury technicznej w tym pompowni wody, służących do naśnieżania stoku i dotyczy wybranych terenów o niewielkim zasięgu powierzchniowym, położonych w bliskości doliny Kaniowskiego Potoku w północnej części obowiązującego mpzp. Projektowane ustalenia zmiany planu mają charakter uzupełniający w stosunku do obecnych możliwości zainwestowania terenu.

Obszar objęty zmianą planu położony jest w zasięgu Południowomłopolskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, w odległości 200 m od granic obszaru Natura 2000 SOO Dolina Białki PLH120024 oraz 2,6 km od granic obszaru Natura 2000 SOO i OSO Taty PLC 120001. Na obszarze zmiany planu nie stwierdzono występowania gatunków roślin i grzybów objętych ochroną, może być on natomiast wykorzystywany przez chronione gatunki zwierząt. Dolina potoku Kaniowskiego zlokalizowana w północnej części opracowania odgrywa rolę w lokalnym przemieszczaniu się zwierząt. Obszar analiz położony jest natomiast poza zasięgiem korytarza ekologicznego o znaczeniu międzynarodowym biegnącego oddaloną o około 200 m doliną rzeki Białki. Ustalenia zmiany planu nie stoją w sprzeczności z ustaleniami ustanowionymi dla Południowomłopolskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu i są zgodne ze Studium.

Ograniczenie negatywnego wpływu projektowanego zainwestowania na zalesienia występujące w terenach lasów i gruntów leśnych (3.ZL i 15.ZL) oraz terenach rolniczych dopuszczonych do zalesienia (9.R/ZL – 134.R/ZL) zabezpiecza ustalenie zmiany mpzp, że podziemne sieci infrastruktury technicznej mogą być lokalizowane w tych terenach w sposób nie powodujący ograniczeń w prowadzeniu na gruntach leśnych gospodarki leśnej, w tym w szczególności w sposób

gwarantujący brak ingerencji w drzewostan oraz brak konieczności wyłączenia gruntu leśnego z produkcji leśnej.

W wyniku przeprowadzonej analizy stwierdzić można, że w wyniku realizacji ustaleń zmiany planu, nie wystąpi istotne negatywne oddziaływanie na środowisko. Nie przewiduje się wystąpienia żadnych oddziaływań, które mogłyby w przypadku wdrożenia ustaleń zmiany planu wywierać wpływ na zdrowie i życie ludzi.

I. Wstęp

Ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko wprowadzony został obowiązek przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko między innymi dla projektów zagospodarowania przestrzennego i ich zmian. W ramach tej oceny sporządzana jest prognoza oddziaływania na środowisko, która stanowi podstawowy instrument monitorowania implementacji zasady zrównoważonego rozwoju w dokumentach planistycznych. Zrównoważony rozwój jest fundamentalną zasadą w planowaniu przestrzennym. Prognoza oddziaływania na środowisko ma na celu zapewnienie, że rozwiązania przyjęte w planie, wyczerpują wymagania zasady zrównoważonego rozwoju. W prognozie rozpatrywany i oceniany jest możliwy wpływ projektowanych ustaleń (w przypadku ich realizacji) na istniejący stan środowiska i jego przemiany.

1. Przedmiot prognozy

W dniu 5 czerwca 2023 r. Rada Gminy Bukowina Tatrzańska podjęła uchwałę Nr LVI/464/2023 w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w miejscowości Bukowina Tatrzańska w rejonie Wierchu Rusińskiego, wprowadzonego Uchwałą Nr L/395/2014 Rady Gminy Bukowina Tatrzańska z dnia 23 października 2014 r., opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego z dn. 06.11.2014 r., poz. 6157 i z dn. 09.05.2019 r. poz. 3777, zmienionego Uchwałą Nr IX/103/2015 Rady Gminy Bukowina Tatrzańska z dnia 29 czerwca 2015 r., opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego z dn. 10.07.2015 r., poz. 4313, Uchwałą Nr VII/2019 Rady Gminy Bukowina Tatrzańska z dnia 16 maja 2019 r., opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego z dn. 27.05.2019 r., poz. 4136 oraz Uchwałą Nr XXIII/187//2020 Rady Gminy Bukowina Tatrzańska z dnia 10.09.2020 r., opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego z dn. 21.09.2020 r., poz. 5867.

Celem sporządzenia zmiany planu miejscowego jest stworzenie warunków planistycznych umożliwiających realizację w rejonie dolnej stacji planowanej kolei linowej ośrodka narciarskiego Rusiń-ski zbiorników przeznaczonych do magazynowania wody do celów naśnieżania tras narciarskich, a także infrastruktury i obiektów towarzyszących takich jak pompownia, sieci i instalacje techniczne.

Przedmiotem prognozy jest ocena oddziaływania ustaleń projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego WIERCH RUSIŃSKI – V na środowisko.

2. Zakres prognozy

W dniu 30 kwietnia 2024 r. Wójt Gminy Bukowina Tatrzańska pismem znak: BUA.6721.3.2024 wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Zakopanem o uzgodnienie zakresu i stopnia szczegółowości informacji zawartych w prognozie oddziaływania na środowisko dla projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w miejscowości Bukowina Tatrzańska w rejonie Wierchu Rusińskiego.

W odpowiedzi pismem z dnia 16 maja 2024 r. znak: OO.411.3.38.2024.AZ organ ochrony środowiska uzgodnił zakres prognozy zgodny z art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, przy zachowaniu warunków, o których mowa w art. 52 ust. 1 i 2 ww. ustawy. Ponadto z uwagi na przedstawione założenia projektu planu oraz istniejące uwarunkowania obszaru objętego opracowaniem ustalono, że prognoza powinna zawierać:

1. Aktualną charakterystykę środowiska analizowanego terenu dokonaną w oparciu o opracowanie ekofizjograficzne wykonane na potrzeby przedmiotowego projektu mpzp oraz inne dostępne aktualne źródła, a także w oparciu o rozpoznanie terenowe.
2. Ocenę zgodności ustaleń projektu mpzp z wnioskami wynikającymi z ww. opracowania ekofizjograficznego.
3. Ocenę wpływu realizacji postanowień dokumentu na istotne elementy środowiska, w tym na: tereny biologicznie czynne, tereny zadrzewione, stosunki wodne, rzeźbę terenu, drożność korytarzy ekologicznych i powiązań przyrodniczych, walory krajobrazowe i widokowe.
4. Analizę i ocenę ustaleń projektu planu w kontekście dotychczasowych przesądzeń planistycznych obowiązujących

w granicach obszaru objętego opracowaniem (w formie graficznej, w formie tabelarycznej – obrazującej zmiany w zakresie zagospodarowania terenów) z uwzględnieniem ustaleń Studium.

5. Ocenę zgodności projektu zmiany planu z aktami prawnymi, w szczególności dotyczącymi obszarów chronionych na mocy ustawy o ochronie przyrody położonych w granicach opracowania (tj. Południowomałopolski OChK).
6. Analizę i ocenę wpływu na środowisko realizacji ustaleń dokumentu w zakresie:
 - gospodarki wodno – ściekowej (w szczególności ocenę ewentualnego dopuszczenia tymczasowych rozwiązań odprowadzania ścieków),
 - gospodarki odpadami,
 - hałasu,
 - oddziaływania skumulowanego.

Część graficzna prognozy powinna jednoznacznie wskazywać:

- tereny, na których proponowana jest zmiana sposobu użytkowania / przeznaczenia
- tereny, na których nie prognozuje się przeobrażeń względem stanu istniejącego
- powiązania obszaru opracowania z terenami przyległymi.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Zakopanem pismem znak: NZ.90830.10.4.2024 z dnia 21 maja 2024 r. uzgodnił zakres i stopień szczegółowości informacji zawartych w prognozie oddziaływania na środowisko. Zgodnie z nim prognoza winna obejmować wymagania dotyczące wszystkich elementów wyszczególnionych w art. 51 ust. 2 oraz 52 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, ze szczególnym uwzględnieniem przewidywanego oddziaływania na zdrowie i życie ludzi.

Zakres prognozy powinien uwzględniać pełną problematykę dla tego typu dokumentu, ze szczególnym uwzględnieniem przewidywanego oddziaływania na zdrowie i życie ludzi, ze względu na powstanie, bądź wzrost różnego rodzaju emisji do środowiska. Należy uwzględnić rodzaj planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, których realizacja będzie dopuszczona ustaleniami projektu zmiany planu. Prognoza powinna wskazywać możliwość oraz skalę wystąpienia oddziaływań, które potencjalnie wywierają wpływ na zdrowie i życie ludzi.

Stopień szczegółowości informacji zawartych w prognozie oddziaływania na środowisko winien zostać dostosowany do rodzaju planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dopuszczonych w projekcie zmiany planu.

Zgodnie z art. 51 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko prognoza:

- zawiera:
 - informacje o zawartości, głównych cechach projektowanego dokumentu oraz jego powiązaniach z innymi dokumentami
 - informacje o metodach zastosowanych przy sporządzaniu prognozy
 - propozycje przewidywanych metod analizy skutków realizacji postanowień projektowanego dokumentu oraz częstotliwości jej przeprowadzania
 - informacje o możliwym transgranicznym oddziaływaniu na środowisko
 - streszczenie w języku niespecjalistycznym
 - oświadczenie autora, a w przypadku gdy wykonawcą prognozy jest zespół autorów - kierującego tym zespołem, o spełnieniu wymagań, o których mowa w art. 74a ust. 2 ustawy;
- określa, analizuje, ocenia:
 - istniejący stan środowiska oraz potencjalne zmiany tego stanu w przypadku braku realizacji projektowanego dokumentu
 - stan środowiska na obszarach objętych przewidywanym znaczącym oddziaływaniem
 - istniejące problemy ochrony środowiska, istotne z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu, w szczególności dotyczące obszarów podlegających ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody

- cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym, istotne z punktu widzenia projektowanego dokumentu, oraz sposoby, w jakich te cele i inne problemy środowiska zostały uwzględnione podczas opracowywania dokumentu
 - przewidywane znaczące oddziaływania, w tym oddziaływania bezpośrednie, pośrednie, wtórne, skumulowane, krótkoterminowe, średnioterminowe i długoterminowe, stałe i chwilowe oraz pozytywne i negatywne na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru, a także na środowisko, a w szczególności na: różnorodność biologiczną, ludzi, zwierzęta, rośliny, wodę, powietrze, powierzchnię ziemi, krajobraz, klimat, zasoby naturalne, zabytki, dobra materialne – z uwzględnieniem zależności między tymi elementami środowiska i między oddziaływaniami na te elementy;
- przedstawia:
- rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko mogących być rezultatem realizacji projektowanego dokumentu, w szczególności na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru
 - biorąc pod uwagę cele i geograficzny zasięg dokumentu oraz cele i przedmiot obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru – rozwiązania alternatywne do rozwiązań zawartych w projektowanym dokumencie wraz z uzasadnieniem ich wyboru oraz opis metod dokonania oceny prowadzącej do tego wyboru, albo wyjaśnienie braku rozwiązań alternatywnych, w tym wskazania napotkanych trudności wynikających z niedostatków techniki lub luk we współczesnej wiedzy.

Informacje zawarte w prognozie opracowywane są stosownie do stanu wiedzy i metod oceny oraz dostosowane do zawartości i stopnia szczegółowości projektu zmiany planu.

3. Informacja o zastosowanych metodach przy sporządzaniu prognozy

Przewidywanie prawdopodobnych wpływów planowanego zagospodarowania jest trudne, gdyż składniki tworzące strukturę i ekologiczne funkcje obszaru są dynamiczne i często niemierzalne. Prognoza wpływów wykonywana jest w ramach systematycznego, uporządkowanego podejścia z zachowaniem obiektywizmu. Identyfikacja rodzajów oddziaływań przeprowadzona została w oparciu o źródła: informacje ekologiczne oraz uzyskane od gminy i instytucji, w tym m.in.: standardowy formularz danych obszaru Natura 2000 Dolina Białki PLH 120024, plan zadań ochronnych ustanowiony dla tej ostoji zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z dnia 7 listopada 2014 r. (Dz. Urz. Województwa Małopolskiego poz. 6305.2014), informacje ekologiczne oraz uzyskane od gminy i instytucji, opracowaną w 2012 r. inwentaryzację i waloryzację przyrodniczą Gminy Bukowina Tatrzańska.

Kierując się przywołanymi w poprzednim rozdziale niniejszego opracowania zasadami sporządzania prognoz określonymi w ustawie o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, analizowano wpływ i ewentualne skutki realizacji zmiany ustaleń projektu planu na funkcjonowanie struktur przyrodniczych i poszczególnych elementów środowiska takich jak: wody powierzchniowe, wody podziemne, powierzchnię ziemi, krajobraz, zdrowie ludzi, świat roślinny, zwierzęcy - we wzajemnym powiązaniu tych elementów środowiska. Oceniano również możliwość wystąpienia wpływu wynikającego z projektowanych zmian ustaleń planu, w aspekcie dopuszczalnego sposobu zainwestowania / wykorzystania obszaru objętego planem na istniejące w otoczeniu formy ochrony przyrody. W analizie oceny skutków projektowanych zmian zagospodarowania obszaru na środowisko, brano pod uwagę jego wartość przyrodniczą, jak również odporność środowiska na degradację i zdolność do regeneracji.

W prognozie analizowano zapisy projektowanych zmian ustaleń planu w aspekcie skuteczności zabezpieczenia warunków niezbędnych dla ochrony środowiska przed wpływami jakie potencjalnie mogą z tych zmian wynikać. Zakres problemów omawianych w prognozie dostosowano do rodzaju zagospodarowania i specyfiki zamierzenia inwestycyjnego projektowanego na obszarze będącym przedmiotem opracowania – w tym przypadku w postaci realizacji zbiorników służących do magazynowania wody które powstać mają w rejonie dolnej stacji projektowanej kolei linowej ośrodka narciarskiego Rusiń – ski.

Do prognozowania zastosowano metodę opisową i analityczną przedstawioną w formie tabelarycznej. Punktem wyjścia dla analizy było rozpoznanie potencjału przyrodniczego obszaru objętego uchwałą i jego otoczenia, poszerzone kwerendą bibliograficzną i analizą dostępnych baz danych (geoportala, ePSH Portal, SOPO, Centralna Baza Danych Geologicznych, portal mapowy Bank Danych o Lasach), system informacji przestrzennej Gminy Bukowina Tatrzańska zamieszczony

na stronie internetowej Gminy, a także danymi statystycznymi i internetowymi. Zgodnie z art. 52 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w prognozie uwzględniono informacje zawarte w prognozach oddziaływania na środowisko sporządzonych dla innych, przyjętych już, dokumentów powiązanych z projektem dokumentu będącego przedmiotem postępowania. Przede wszystkim oparto się na prognozie oddziaływania na środowisko sporządzonej do zmiany Studium Gminy Bukowina Tatrzańska. Pozostałe istotne źródła informacji stanowiły:

- Opracowanie ekofizjograficzne sporządzone na potrzeby ZMPZP WIERCH RUSIŃSKI - IV z marca 2024 r.
- Opracowanie ekofizjograficzne sporządzone na potrzeby ZMPZP WIERCH RUSIŃSKI - III z czerwca 2019 r.
- Opracowanie ekofizjograficzne sporządzone na potrzeby projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie Wierchu Rusińskiego i Na Grapie w miejscowości Bukowina Tatrzańska, dr hab. inż. Maria Heldak, Bukowina Tatrzańska grudzień 2010 r.
- Prognoza oddziaływania na środowisko do projektu ZMPZP WIERCH RUSIŃSKI – IV z kwietnia 2024 r.
- Prognoza oddziaływania na środowisko do projektu ZMPZP WIERCH RUSIŃSKI – III z sierpnia 2019 r.
- Prognoza oddziaływania na środowisko do projektu ZMPZP WIERCH RUSIŃSKI – II z marca 2018 r.
- Studium geologiczno - inżynierskie miejscowości Bukowina Tatrzańska – Rusiński Wierch dla potrzeb zagospodarowania przestrzennego. „GEOPEN” Mirosław Lupa, czerwiec 2008r.

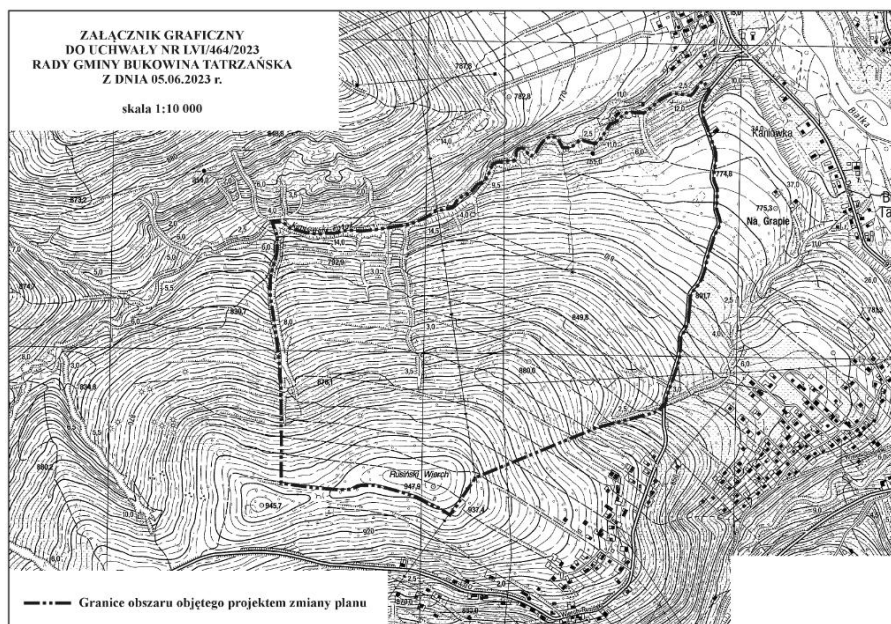
Założono, że w środowisku stale zachodzą i będą zachodzić różne procesy, zmienna będzie ich intensywność, która winna być odnoszona do odporności środowiska na degradację i zdolności do regeneracji.

Wyniki prognozy przedstawiono także w formie graficznej.

II. Informacje o zawartości, głównych cechach projektu zmiany planu miejscowego oraz jego powiązaniach z innymi dokumentami

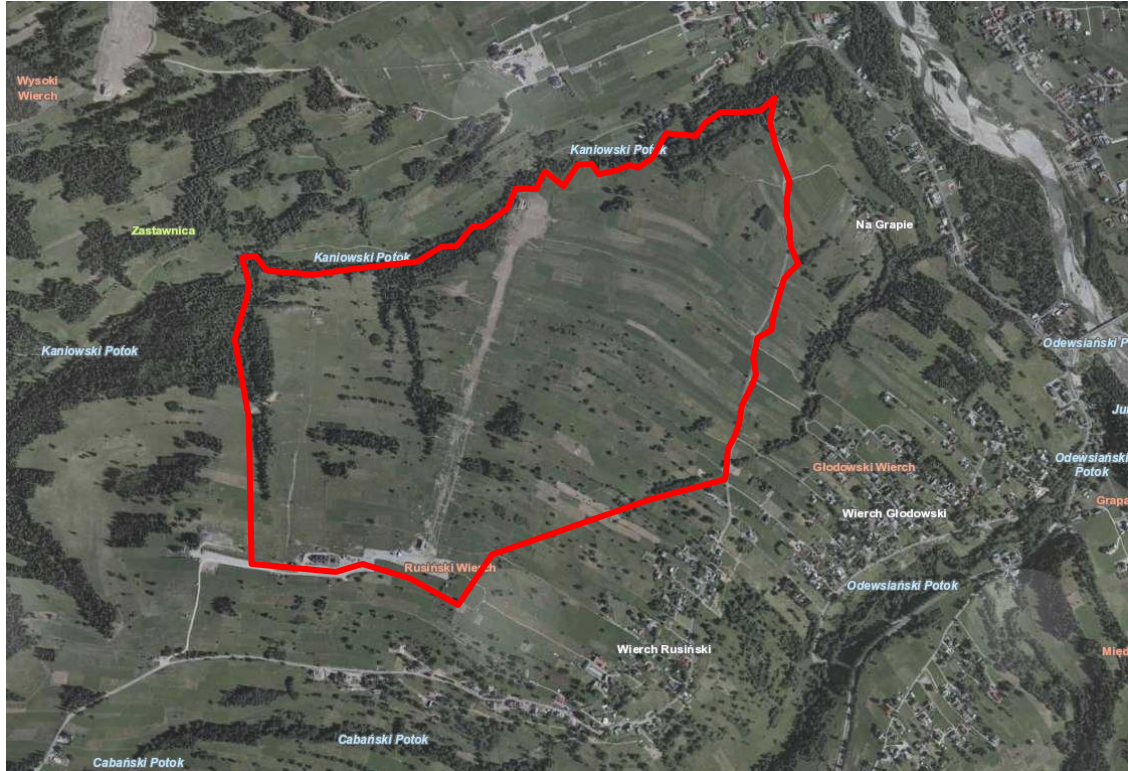
1. Informacje o terenie, którego dotyczy projekt zmiany planu miejscowego

Projekt planu zagospodarowania przestrzennego opracowywany jest przez mgr inż. Andrzeja Heldaka. Zmiana obejmuje wyłącznie zmianę ustaleń tekstowych planu w granicach określonych uchwałą rady gminy.



Rys. 1 Granice obszaru objętego projektem ZMPZP WIERCH RUSIŃSKI - V. Załącznik graficzny do Uchwały Nr LVI/464/2023 z dnia 5 czerwca 2023 r.

Poniżej przedstawia się charakterystykę środowiska analizowanego terenu zmiany planu dokonanej w oparciu o opracowanie ekofizjograficzne z 2011 r. sporządzone dla celów projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w miejscowości Bukowina Tatrzańska w rejonie Wierchu Rusińskiego oraz Na Grapie autorstwa J. Godynia oraz inne dostępne aktualne źródła, a także w oparciu o przeprowadzone rozpoznanie terenowe:



Rys. 2 Przybliżony zasięg uchwały o przystąpieniu do zmiany mpzp na tle ortofotomapy obrazującej zagospodarowanie terenu w rejonie Wierchu Rusińskiego; źródło www.google.pl/maps

Uwarunkowania szczególne - w odległości 200 m od granic terenu objętego Uchwałą, w kierunku wschodnim, przepływa rzeka Białka.

Formy ochrony prawnej – obszar Gminy Bukowina Tatrzańska położony jest w znakomitej większości (poza obszarem TPN) w zasięgu Południowomałopolskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, którego podstawę prawną funkcjonowania stanowi obecnie Uchwała Nr XX/274/20 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 27 kwietnia 2020 r., (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 22.05.2020 r., poz. 3482). Zmiana planu miejscowego sporządzana jest dla terenu leżącego w granicach Południowomałopolskiego OChK.

W obszarze objętym uchwałą nie występują obiekty objęte ochroną konserwatorską, pomniki przyrody ożywionej i nieożywionej.

W odległości około 200 m od granic obszaru, którego dotyczy zmiana planu wyznaczona została ostoja Dolina Białki PLH120024.

Dotychczasowy sposób użytkowania terenu – W obrębie północnego stoku Wierchu Rusińskiego funkcjonuje od lat ośrodek narciarski Rusiń-Ski, w skład którego wchodzi obecnie:

- kolej krzesełkowa 6 - osobowa firmy BMF Ropeway Germany GmbH mogąca przewieźć w ciągu godziny 2700 osób. Kolej ta jeździ z prędkością do 5 m/s a po wjechaniu do stacji zwalnia do 0,5 m/s. Trasa zjazdowa ma długość 1200 m
- kolej krzesełkowa 4 - osobowa o długości 750m
- wyciąg orczykowy o długości 400 m
- wyciąg orczykowy o długości 200 m

- wyciąg taśmowy dla dzieci EniLift o długości 100 m

Na terenie stacji znajduje się serwis, wypożyczalnia oraz sklep ze sprzętem sportowym, a ponadto obiekty pozwalające na jej funkcjonowanie ośrodka narciarskiego w okresie letnim: przy 4 - osobowej kolei została wyznaczona trasa downhillowa, a do krzesełek zamontowane specjalne uchwyty pozwalające na wywożenie rowerów na szczyt. Obok karczmy regionalnej powstała ścieżka widokowa z punktem widokowym: na południe Tatr, na wschód Spisz i Pieniny, na północ Gorce.

W górnej partii stoku Rusińskiego Wierchu zlokalizowana jest ponadto karczma widokowa, szczytem wzniesienia biegnie droga dojazdowa wzdłuż której znajduje się rozległe zaplecze parkingowe. Parkingi funkcjonują ponadto w rejonie dolnej stacji kolei 6 – osobowej. W rejonie stacji narciarskiej zlokalizowano ponadto plac zabaw oraz park linowy i inne obiekty towarzyszące.

Najważniejsze informacje ekofizjograficzne - pod względem geograficznym obszar objęty uchwałą o zmianie mpzp należy do obniżenia Orawsko-Nowotarskiego, w zasięgu Pogórza Spisko-Gubałowskiego, we fragmencie zwanym Zamagórzem Spiskim. Rejon ten zalicza się do makroregionu Karpat Wewnętrznych, mezoregionu Podhala. Podhale położone jest na północ od Tatr, ograniczone od zachodu Orawą, wschodu Spiszem, a od północy Beskidami (Pienińskim Pasem Skalkowym). Stanowi obniżenie podtatrzańskie, powstałe podczas wypiętrzania Tatr w neogenie.

Pod względem tektonicznym obszar opracowania znajduje się w obrębie Karpat Wewnętrznych, w rejonie fliszowego paleogenu podhalańskiego wyścielającego centralną część synklinorialnej niecki podhalańskiej.

Obszar Niecki podhalańskiej zbudowany jest z utworów paleogeńskich (eocen-oligocen).

Pod względem geologiczno – inżynierskim, rejon Rusińskiego Wierchu znajduje się w obszarze występowania gruntów skalistych typu fliszu z przewagą piaskowców. Warunki budowlane dobre, pogarszają się w miarę wzrostu nachylenia zboczy i zaburzeń tektonicznych. W niższej partii terenu, przy przejściu eluwiów w aluwia, występują deluwia o zmiennym zawadnieniu (iły i gliny rumoszowe). Woda gruntowa w deluwjach posiada zmienne zwierciadło wody o głębokości od 0 do 5 m. Aluwia zbudowane są z utworów wodnolodowcowych najwyższego zasypania i tworzą taras erozyjno – akumulacyjny w północno-wschodniej części terenu. Woda w aluwjach występuje przeważnie poniżej 2 m głębokości.

Według regionalizacji hydrogeologicznej obszar opracowania znajduje się w obrębie prowincji Wisły, regionie górnej Wisły, subregionie Karpat Wewnętrznych. W Dolinie Białki miąższość aluwiów przekracza 15,0 m, występują tu wody porowe. Głębokość występowania zwierciadła waha się w przedziale od 2,0 m – 6,0 m. Występują liczne źródła tarasowe, wody określa się jako miękkie i średniotwarde, o mineralizacji 100 – 400 mg/litr.

Rejon Rusińskiego Wierchu odwadniany jest przez Kaniowski Potok i przynależy do zlewni rzeki Białki, która stanowi prawy dopływ Dunajca. Powierzchnia dorzecza Białki wynosi 229,9 km. Rzeka zasilana jest licznymi potokami spływającymi z kierunku zachodniego, z terenów górzystych. Jej normalny przepływ wynosi około 5 m³/s, a podczas wiosenno-letnich wezbrań nawet 200-300 m³/sek. Zgodnie z nachyleniem terenu wsi, spływ wód potoku Białka odbywa się kierunku północnym, natomiast potoki stanowiące lewobrzeżne dopływy rzeki, prowadzą wody w kierunku wschodnim.

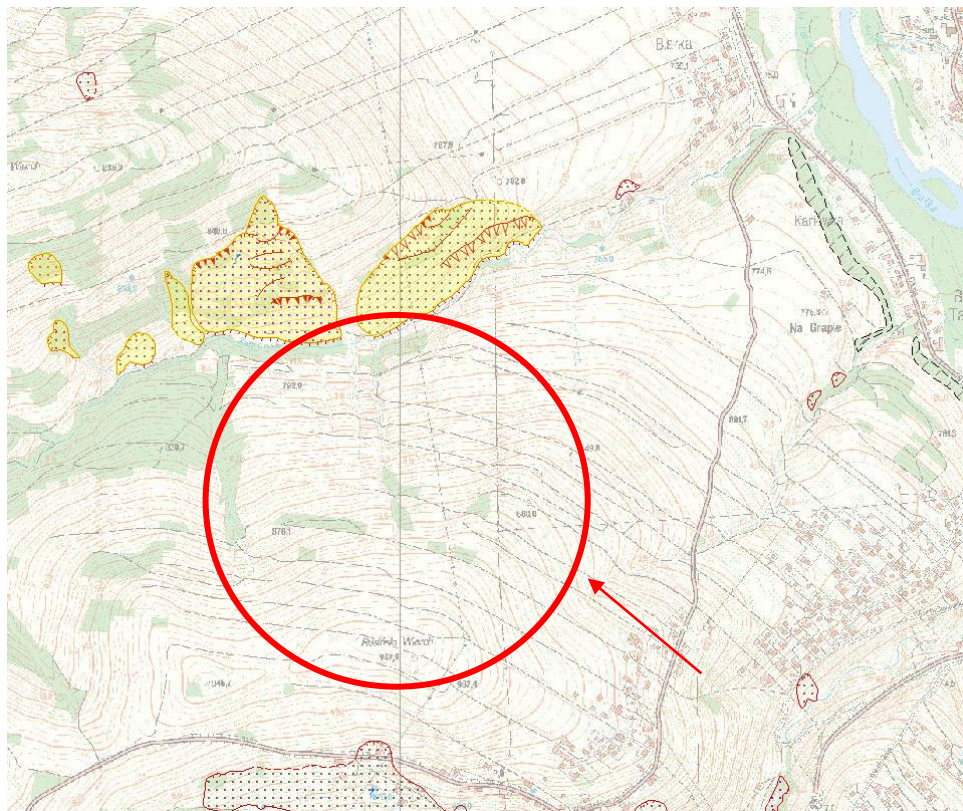
Potok Białka przepływa w odległości 200 m w kierunku północno - wschodnim od granic Uchwały o przystąpieniu do sporządzenia zmiany mpzp. Na obszarze gminy występują wody geotermalne zalegające w wapieniach środkowego eocenu i w dolomitach triasu, na głębokości od 3000 m do 5000 m. W obrębie mpzp nie występują odwierty wód geotermalnych.

Rejon Bukowiny Tatrzańskiej charakteryzuje się chłodnym i wilgotnym klimatem górskim, jednak łagodniejszym w porównaniu z Tatrami. Najwyższe temperatury notuje się w lipcu i sierpniu (średnio ok. 15°C), najniższe występują w styczniu (średnio nieco ponad -5°C, maksymalnie w styczniu -30°C). Przymrozki pojawiają się na początku października, ostatnie występują pod koniec maja. W rejonie wsi najwięcej dni bezchmurnych występuje jesienią (wrzesień - październik) oraz zimą (luty - marzec). Najobfitsze opady notuje się w miesiącach letnich (czerwiec i lipiec). Zimy są chłodne z obfitymi opadami śniegu. Pokrywa śniegowa zalega bardzo długo, miejscami nawet do 120 – 130 dni, gruba na ok. 40 – 80 cm. Śnieg utrzymuje się od końca grudnia do końca marca, szczególnie na północnych stokach wzgórz oraz w formach erozyjnych rozcięć górskich zboczy. Dominują wiatry z kierunków zachodniego i południowo – zachodniego. Rejon objęty projektem planu jest płaski, odsłonięty i liczyć się tu należy z silnymi podmuchami wiatrów, w tym charakterystycznego dla Podhala porywistego i wiejącego z dużą siłą wiatru halnego, występującego głównie wiosną i jesienią. Ciśnienie atmosferyczne jest niskie, a promieniowanie słoneczne silniejsze z uwagi na rozrzedzone powietrze (większe o 10 – 20% niż na nizinach). Teren jest bardzo dobrze nasłoneczniony.

W celu rozpoznania, udokumentowania osuwisk i terenów potencjalnie zagrożonych ruchami masowymi oraz ograniczenia

strat wprowadzony został System Ochrony Przeciwsuwiskowej (SOPO). W ramach tego projektu Gmina Bukowina Tatrzańska była monitorowana. W bliskim sąsiedztwie obszaru objętego uchwałą o przystąpieniu do zmiany planu, po północnej stronie Kaniowskiego Potoku - u podnóża stoku Wysokiego Wierchu występują osuwiska zidentyfikowane w ramach SOPO.

Zgodnie ze Studium geologiczno - inżynierskim miejscowości Bukowina Tatrzańska – Rusiński Wierch dla potrzeb zagospodarowania przestrzennego („GEOPEN” Mirosław Lupa, czerwiec 2008 r.) w obrębie obszaru w granicach Uchwały, u podnóża stoku Wierchu Rusińskiego, zlokalizowany jest teren zagrożony możliwością zejścia rotacyjnego osuwiska mas skalnych przy nawadnianiu i podcinaniu zbocza, czy wstrząsach tektonicznych. Najbardziej zagrożona jest środkowa część dolnej partii północnego stoku Rusińskiego Wierchu. Zasięg tego terenu wskazano na rysunku Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz na rysunku obowiązującego mpzp.



Rys. 3 Mapa osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi – fragment; źródło: system SOPO

2. Ocena zgodności ustaleń projektu mpzp z wnioskami wynikającymi z opracowania ekofizjograficznego

Zmiana ustaleń planu dotyczy obszaru, dla którego w 2011 r. sporządzono opracowanie ekofizjograficzne na potrzeby projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w miejscowości Bukowina Tatrzańska w rejonie Wierchu Rusińskiego oraz Na Grapie autorstwa J. Godynia. Poniżej przytacza się fragmenty tego opracowania:

„Obszar stanowiący przedmiot niniejszego opracowania obejmuje rejon Wierchu Rusińskiego oraz Na Grapie. Rejon Wierchu Rusińskiego jest to wyniesienie terenu zlokalizowane w administracyjnych granicach gminy Bukowina Tatrzańska, w powiecie tatrzańskim, zajmującym część województwa małopolskiego. Teren ten położony jest w północnej części miejscowości Bukowina Tatrzańska. Ograniczony jest:

- od północnej strony – korytem Kaniowskiego Potoku, co stanowi równocześnie granicę administracyjną wsi Białka Tatrzańska
- od zachodu wyniesieniem Kurucowskiego Wierchu

- od południowej i wschodniej strony – zabudowa mieszkaniową i terenami przeznaczonymi w projekcie planu pod zabudowę, przylegającymi do istniejącej drogi asfaltowej o znaczeniu lokalnym. Teren zabudowy Na Grapie wsunięty jest do skarpy, za którą biegnie droga krajowa – główna oś gminy. Od zachodu wyniesieniem Kurucowskiego Wierchu

Rejon Wierchu Rusińskiego obejmuje wyniesienie, które w przeważającym stopniu stanowią grunty rolne, porośnięte jedynie miejscami kępami zadrzewień i zakrzewień. Tereny zalesione występują wzdłuż głównych cieków wodnych, przede wszystkim Kaniowskiego Potoku. Zabudowa koncentruje się w brzegowej części południowo-wschodniej obszaru, wzdłuż asfaltowej drogi. W centralnej części tego rejonu znajdują się już wyciągi narciarskie (orczykowe oraz kolej krzeselkowa) wraz z zapleczem gastronomicznym przy górnej stacji wyciągów.

Teren ten odsunięty jest na zachód od drogi głównej, biegnącej przez centrum wsi.

Zarys budowy geologicznej i rzeźba terenu

Pod względem geograficznym region ten należy do obniżenia Orawsko-Nowotarskiego, w zasięgu Pogórza Spisko-Gubałowskiego, we fragmencie zwanym Zamagórzem Spiskim. Rejon ten zalicza się do makroregionu Karpat Wewnętrznych, mezoregionu Podhala. Podhale położone jest na północ od Tatr, ograniczone od zachodu Orawą, wschodu Spiszem, a od północy Beskidami (Pienińskim Pasem Skałkowym). Stanowi obniżenie podtatrzańskie, powstałe podczas wypiętrzania Tatr w neogenie.

Pod względem tektonicznym obszar opracowania znajduje się w obrębie Karpat Wewnętrznych, w rejonie fliszowego paleogenu podhalańskiego wyścielającego centralną część synklinorialnej niecki podhalańskiej.

Obszar Niecki podhalańskiej zbudowany jest z utworów paleogeńskich (eocen-oligocen).

Opisywany obszar znajduje się na wysokości od 720 m n.p.m. do 977 m n.p.m. Najwyższy punkt tego terenu stanowi równocześnie szczyt – Wierch Rusiński. Wzniesienie to jest usytuowane w centralnej części południowego obrzeża rejonu. Na zachód od tego miejsca znajduje się drugi, co do wysokości, punkt. Jego wysokość wynosi 945,7 m n.p.m. Oba te wyniesienia, dzięki roztaczającej się z nich panoramy, są zaliczone do stref ekspozycji widokowej krajobrazu naturalnego. Północną granicę rejonu Wierchu Rusińskiego okala Koryto Kaniowskiego Potoku. Przez lata woda ta ukształtowała V-kształtną, wciosowo-erozyjną dolinę, która wciną się miejscami nawet na głębokość 15 m. W części centralnej graniczącego z Wierchem Rusińskim odcinka potoku, koryto cieku wykazuje łukowe wygięcie w kierunku południowym. Takie ukształtowanie terenu powstało w skutek osunięcia się mas ziemi na przeciwnym zboczu. Kaniowski Potok charakteryzuje się spadkiem około 5,3% (3°). Dno koryta oraz zniszczone w skutek erozji rzecznej brzegi ujawniają wychodnie skał fliszu podhalańskiego. Tego typu osady zaliczają się do warstw chochołowskich dolnych. Granicę zachodnią tworzy zaś wciosowa dolina potoku o głębokości ok. 10 m z dnem zasypnym zwietrzeliną kamienistą. Mimo iż obszar Wierchu Rusińskiego tworzą łagodne wzniesienia, to jednak w rejonie tym występuje teren zagrożony możliwością zejścia rotacyjnego osuwiska mas skalnych przy nawadnianiu i podcinaniu zbocza, czy wstrząsach tektonicznych. Najbardziej zagrożona jest środkowa część dolnej partii północnego stoku Rusińskiego Wierchu. Tego typu zjawiska nie są w tym rejonie incydentalne, gdyż na przeciwnym zboczu Kornikowej oraz w rejonie Kotelnicy również istnieją osuwiska.

Pod względem geologiczno – inżynierskim, rejon Rusińskiego Wierchu znajduje się w obszarze występowania gruntów skalistych typu fliszu z przewagą piaskowców. Warunki budowlane dobre, pogarszają się w miarę wzrostu nachylenia zbocza i zaburzeń tektonicznych. W niższej partii terenu, przy przejściu eluwiów w aluwia, występują deluwia o zmiennym zawodnieniu (iły i gliny rumoszowe). Woda gruntowa w deluwjach posiada zmienne zwierciadło wody o głębokości od 0 do 5m. Aluwia zbudowane są z utworów wodnolodowcowych najwyższego zasypania i tworzą taras erozyjno – akumulacyjny w północno-wschodniej części terenu. Woda w aluwjach występuje przeważnie poniżej 2m głębokości.

Wody powierzchniowe i podziemne

Rejon Rusińskiego Wierchu znajduje się w zlewni rzeki Białki. Białka stanowi prawy dopływ Dunajca. Rzeka ta ma swoje źródła w obrębie Tatr Wysokich, a jej wody charakteryzują się dużą czystością, nieznacznie ustępując standardom czystości wód zaliczanych do I klasy.

Powierzchnia dorzecza Białki wynosi 229,9 km². Zasilana jest licznymi potokami spływającymi z terenów górskich. Największe z nich to Rybi Potok i Rostoka, a w rejonie Bukowiny Tatrzańskiej ważniejszymi dopływami są: Kaniowski Potok - stanowiący północną granicę niniejszego opracowania, Remiaszów Potok oraz Czerwonka. Są to potoki górskie, a co za tym idzie cechują się typowymi dla tego rodzaju wód właściwościami. Posiadają więc znaczne i nieregulowane wahania wodostanów, zależne od gwałtowności topienia śniegów lub od obfitości opadów w górach. Znaczny spadek koryt potoków górskich w połączeniu z dużymi opadami atmosferycznymi sprzyja

szybkiemu transportowi materiału skalnego i erozji ich brzegów. To w rezultacie kształtuje głębokie, V-kształtne doliny rzeczne. Gwałtowna zmienność natężenia przepływów wynika ponadto z niewielkiej retencyjności podłoża. W ostatnich latach obserwuje się nasilanie zjawisk gwałtownych wezbrań potoków oraz wzrost intensywności spływu powierzchniowego. Zjawiska te są przyczyną zalewania terenów nadbrzeżnych oraz podtopień.

Warunki glebowe

Na obszarze opracowania występują słabe i przeciętne warunki rolnicze. Dominują gleby V i VI klasy bonitacyjnej. Pod względem wydzielonych kompleksów przydatności rolniczej, dominują gleby zaliczone do kompleksu 14 – gleb ornych przeznaczonych pod użytki zielone, o bardzo niskiej przydatności rolniczej. Ponadto w południowej oraz wschodniej części obszaru opracowania występuje kompleks 13 owsiano – pastewny górski. Wśród użytków zielonych dominują użytki zielone średnie, oraz użytki zielone słabe i bardzo słabe. W skład kompleksu 14 gleb ornych przeznaczonych pod użytki zielone, wchodzi gleby brunatno-kwaśne, sporadycznie wylugowane, wytworzone z gliny średniej i gliny ciężkiej – pylaste na rumoszu skalnym. Przeważają na wysokich stromych stokach o niekorzystnej wystawie (północnej). Są to gleby okresowo za suche, lub też okresowo lub stale podmokłe. Jakość występujących w rejonie opracowania gleb, pozwala jedynie na uprawę owsa, mieszanki motylkowo – trawistej oraz ewentualnie żyta lub jęczmienia jarego.

Ocenia się, iż ok. 90 % powierzchni gruntów rolnych obrębu zagrożonych jest erozją powierzchniową, polegającą na niszczących procesach erozji wodnej gleby. Stopień zagrożenia erozją zależy głównie od nachylenia stoku, jego długości i wystawy oraz od składu mechanicznego gleby.

Surowce mineralne

W Gminie Bukowina Tatrzańska występują naturalne złoża żwirów i głazów, mogących stanowić źródło pozyskiwania surowców budowlanych. Obszar niecki podhalańskiej jest bardzo perspektywnym z punktu widzenia odnawialnej energii geotermalnej. Wody termalne występują w podfliszowych, spękanych i skrasowiałych skałach mezozoicznych i częściowo paleogeńskich w odległości około 800 – 1000 m na N od brzegu Tatr. Obszarem zasilania tego zbiornika są Tatry, natomiast skały fliszowe są elementem izolującym. Na obszarze opracowania nie występują tereny górnicze.

Klimat

Rejon Wierchu Rusińskiego należy do strefy klimatu umiarkowanego o charakterze przejściowym oceaniczno – kontynentalnym, typowego dla regionu Podhala. Ze względu na ukształtowanie terenu klimat jest tu łagodniejszy niż w Kotlinie Zakopiańskiej.

Najwyższe temperatury notuje się w lipcu i sierpniu (średnio ok. 15 °C), najniższe w styczniu (średnia temp. -5 °C), zaś najobfitsze opady występują w miesiącach letnich (czerwiec i lipiec). W okresie wrzesień – październik oraz luty – marzec deszcze pojawiają się rzadko. Zimy są chłodne i cechują się obfitymi opadami śniegu, który zalega bardzo długo - nawet do końca marca.

Na obszarze opracowania dominują wiatry zachodnie i południowo – zachodnie, a charakterystycznym zjawiskiem jest porywisty i bardzo ciepły wiatr halny.

Charakterystyczną cechą Podhala jest występowanie niskich wartości ciśnienia atmosferycznego. Częstym zjawiskiem jest inwersja temperatur, polegająca na utrzymywaniu zimnych i wilgotnych mas powietrza poniżej warstw ciepłych, przede wszystkim w obniżeniach terenu. Takie rejon są szczególnie narażone na utrzymujące się gazowe i pyłowe zanieczyszczenia atmosfery.

Przyroda ożywiona

W Gminie przeważają bezleśne przestrzenie, zajęte przez zbiorowiska roślinne o charakterze wtórnym, stanowiące efekt wycinania drzewostanów. Powierzchnie leśne utraciły charakter zbiorowisk naturalnych – w wyniku działalności człowieka przekształcone zostały w świerczyny.

Teren będący przedmiotem opracowania w dużej mierze ma charakter otwarty. W jego obrębie występują niewielkie enklawy leśne, porastające głównie północny stok Rusińskiego Wierchu oraz brzegi Kaniowskiego Potoku. Są to zbiorowiska roślinne z dominacją świerka pospolitego oraz niewielka domieszka sosny i jesionu wyniosłego.

Strefę ekotonową na styku lasów i powierzchni nieleśnych zasiedlają zarośla z jarząbkiem pospolitym, klonem jaworem, wierzbą kruchą, maliną, różą polną oraz wierzbowicą górską. W rejonie Potoku Kaniowskiego, wyznaczającego w terenie północną granicę opracowania, stwierdzono występowanie zadrzewień olchy szarej z domieszką jesionu wyniosłego i świerka pospolitego. Zbiorowiska te nie posiadają cech charakterystycznych dla zespołu olszynki karpackiej, ani lasów łęgowych.

Pozostałą, niezajętą pod zabudowę część stoków Rusińskiego Wierchu stanowią łąki i pastwiska. Posiadają one charakter łąk świeżych, a miejscami – w rejonie źródlisk, łąk wilgotnych. Użytkowane są zwykle jednokośnie, nawożone obornikiem i przepasane ekstensywnie przez krowy i owce. Stan części z nich wskazuje na prowadzenie działalności rolniczej w niewielkim zakresie. Brak ingerencji człowieka przez: wypas, koszenie lub orkę powoduje zanikanie tych wtórnych zbiorowisk nieleśnych i częściowo stok ulega sukcesji w kierunku łąk ziołoroślowych, a następnie zarośli i lasu.

Wschodnia część terenu opracowania to użytki zielone – łąki oraz istniejąca zabudowa mieszkaniowa. Docelowo teren ten stopniowo będzie przekształcać się w osiedle domów jednorodzinnych

W krajobrazie stoku Rusińskiego Wierchu zwracają uwagę bardzo liczne pojedynczo występujące drzewa (głównie: jarząb pospolity, świerk pospolity, jesion wyniosły, czereśnia ptasia) lub niewielkie skupiska tych drzew, a także zespoły zaroślowe złożone z gatunków: róża polna, malina, wierzbowica górską. Wzbogacają one mozaikę krajobrazu, jednocześnie tworząc biotop dla różnorodnej gatunkowo fauny. Pełnią one rolę przeciwerozyjną i ochronną, polegającą głównie na zatrzymywaniu spływu wód oraz zmniejszeniu procesów wymywania.

Teren Na Grapie stanowi obszar przekształcony antropogenicznie, zajęty przez luźną zabudowę mieszkaniową, gdzie występują obiekty zabytkowe zachowując styl architekturę tradycyjnego budownictwa Podhala, ale są też budynki nowoczesne, mniej lub bardziej kultywujące dawny styl i kulturę.

Sąsiedztwo Tatr, kompleksy lasów i przestrzenie otwarte o dużym stopniu naturalności stwarzają dogodne warunki dla bytowania wielu różnych gatunków ssaków i ptaków- na zachód od terenu objętego opracowaniem przebiegają ważne korytarze ekologiczne: Pieniny - Tatry oraz Gorce - Pieniny. Rusiński Wierch położony jest w obrębie ww. szlaku migracyjnego zwierząt. Rolę potencjalnego korytarza ekologicznego o znaczeniu lokalnym może odgrywać również Potok Kaniowski wraz z jego obudową, stanowiący dopływ Rzeki Białki Tatrzańskiej.

W rejonie opracowania występują gatunki charakterystyczne dla środowiska łąkowo leśnego - liczne drobne gryzonie: np. mysz zaroślowa, leśna, nornica ruda, kret, wiewiórka. Periodycznie pojawiają się również duże ssaki: np. wilki, sarny, jelenie, dziki, a także mniejsze: zające, lisy, kuny leśne, tchórze, łasice, łaski.”

Na etapie obecnej zmiany planu przeprowadzono rozpoznanie terenowe, które potwierdziło aktualność wszystkich zawartych w cytowanej powyżej ekofizjografii z 2011 r. ustaleń. Ponadto stwierdzono, że w okresie następującym po sporządzeniu ekofizjografii nie nastąpiła intensyfikacja zainwestowania północnego fragmentu obszaru w granicach uchwały, którego dotyczy analizowana obecnie zmiana ustaleń planu. W terenie tym nie powstała planowana od szeregu lat kolejna kolej linowa. Jest on nadal wykorzystywany w sposób związany z funkcjonowaniem stacji narciarskiej Rusiń –ski.

Wnioski do zmiany planu zagospodarowania przestrzennego zawarte w opracowaniu ekofizjograficznym:

Na podstawie przeprowadzonej analizy uwarunkowań fizjograficznych oceniono:

- przydatność terenu do zagospodarowania,
- warunki i zasady zagospodarowania,
- ograniczenia inwestowania.

W zakresie przydatności obszaru objętego uchwałą przystąpieniu do zmiany mpzp dla różnych sposobów zagospodarowania stwierdzono między innymi, że:

- sposób zagospodarowania terenów winien uwzględniać ochronę obudowy biologicznej Kaniowskiego Potoku, ochronę niewielkich enklaw leśnych oraz ochronę walorów widokowych obszaru opracowania,
- nowe tereny inwestycyjne winny uwzględniać zagrożenie erozyjne stoku oraz strefę zagrożenia osuwania się mas ziemnych,
- ewentualne inwestycje, lokalizowane w sąsiedztwie zabudowy, powinny mieć nieuciążliwy charakter oraz uwzględniać ochronę krajobrazową obszaru,
- na terenie objętym opracowaniem projektu planu miejscowego największy udział zajmują kompleksy 14 i 13. Gleby tego typu bardziej nadają pod zalesienie i pastwiska niż pod uprawę rolną,
- ze względu na ochronę prawną, sposób użytkowania i funkcje ekologiczne ograniczeniem dla rozwoju przestrzennego jest linia brzegowa lasu, tereny ciągów ekologicznych oraz tereny zagrożone osuwaniem się mas ziemnych.

Ponadto sposób zagospodarowania terenu winien uwzględniać możliwość:

- prawidłowego odprowadzania wód opadowych, w tym oczyszczenia wód opadowych pochodzących z terenów komunikacji,
- prawidłowej gospodarki wodno - ściekowej,
- prawidłowej gospodarki odpadami,
- dostępności komunikacyjnej.

Zasadą urbanizacji winno być: podporządkowanie zagospodarowania uwarunkowaniom środowiskowym, skupianie zabudowy, stosowanie rozwiązań technicznych i technologicznych bezpiecznych dla środowiska glebowo - wodnego, brak konieczności zmiany konfiguracji terenu, zaburzeń stosunków gruntowo - wodnych, ograniczanie antropopresji, a formy architektoniczne obiektów winny być kształtowane w nawiązaniu do klasycznych cech architektury.

Przy sporządzaniu planu zagospodarowania przestrzennego obowiązuje zachowanie zgodności z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Bukowina Tatrzańska.

W obrębie obszaru opracowania wyróżniono trzy rejony o zróżnicowanych cechach geologiczno inżynierskich warunkujących przydatność terenów dla budownictwa:

- tereny o korzystnych warunkach geologiczno inżynierskich, charakteryzujące się umiarkowanym nachyleniem (do 7o), poziomem wód gruntowych poniżej posadowienia (poniżej 1,2 m ppt), brakiem występowania wcięć erozyjnych oraz brakiem tarasowej budowy zboczy. Tereny te występują na wyniesieniach terenowych, w części południowej obszaru analiz
- tereny o mało korzystnych warunkach geologiczno inżynierskich do których zaliczono tereny o tarasowej budowie o znacznym nachyleniu (od 7o - 14o), obszary płytkiego występowania zwierciadła wód gruntowych (w poziomie lub powyżej poziomu posadowienia). W rejonie analiz podłoże gruntowe jest bardziej korzystne w miejscu występowania piaskowcowych warstw chochołowskich dolnych niż w miejscu występowania łupkowych warstw fliszowych – warstwy z brzegów
- tereny o niekorzystnych warunkach geologiczno inżynierskich, do których zaliczono obszary położone w pobliżu występowania wcięć erozyjnych i starych osuwisk, obszary o budowie wskazującej na możliwość występowania zjawiska osuwania się głębokich mas skalnych i zwietrzliny zboczowej oraz obszary zagrożone zalewaniem. Do tego rejonu należą wysokie (do 15,0 m) rozcięcia erozyjne we fliszu warstw chochołowskich Kaniowskiego Potoku przykryte warstwą glin deluwialnych do 5 m miąższości o zawadnieniu zmiennym od 0,00 do 5,00 m. Strefy uskokowe ze źródłami pochodzenia uskokowego oraz zbocza strome przekraczające nachylenie 14o. Istnieje tutaj możliwość występowania osuwisk przy zbiegu niekorzystnych czynników geologicznych jak długotrwałe ulewy oraz trzęsienia ziemi. W rejonach tych występują skomplikowane warunki gruntowe.

Ustalenia planu winny zabezpieczać środowisko przed negatywnym oddziaływaniem zagospodarowania, ze szczególnym uwzględnieniem ograniczania antropopresji na tereny istotne przyrodniczo (cieki z obudową biologiczną, zalesienia) i chronione, zachowania niskiego wskaźnika intensywności zabudowy oraz prośrodowiskowych rozwiązań technologicznych (komunikacja, ogrzewanie, gospodarka wodnościekowa i odpadami), a także uwzględniać zagrożenia środowiskowe. Z uwagi na położenie w zasięgu Południowomałopolskiego OChK oraz ze względu na bliskość obszaru Natura 2000, rozwiązania planistyczne winny uwzględniać ochronę tych obszarów.

Ustalenia obecnie obowiązującego planu miejscowego obszaru Rusińskiego Wierchu w zakresie infrastruktury technicznej świadczą o uwzględnieniu zasady stosowania rozwiązań technicznych i technologicznych bezpiecznych dla środowiska glebowo - wodnego oraz powietrza atmosferycznego, w tym między innymi:

- zakaz wprowadzania nieoczyszczonych ścieków do gruntu,
- proekologiczne ogrzewanie,
- ustalenie, że uciążliwości związane z prowadzoną działalnością usługową nie mogą przekraczać dopuszczalnych norm oraz wykraczać poza granice terenu, do którego inwestor posiada tytuł prawny,
- obowiązek przestrzegania zasad obowiązujących określonych w Uchwale Nr XXXII/452/17 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 23 stycznia 2017r. w sprawie wprowadzenia na obszarze Województwa Małopolskiego ograniczeń i zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 27.01.2017r., poz. 787), zmienionej Uchwałą Nr LIX/842/22 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 26.09. 2022 r. w sprawie zmiany ww. uchwały (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2022 r., poz. 6497) .

Ochrona zasobów przyrodniczych obszaru wyrażona została ponadto poprzez ustalenie o obowiązywaniu zakazów i ograniczeń dotyczących sposobu zagospodarowania, wynikających z położenia w zasięgu Południowomałopolskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

Projektowana obecnie zmiana mpzp nie posiada charakteru zasadniczego. Ograniczona jest jedynie do zmian w ustaleniach dotyczących zasad zagospodarowania wybranych terenów położonych w północnej części obszaru mpzp, poszerzających możliwość ich zainwestowania o zbiorniki wody do celów związanych z naśnieżaniem i ochroną przeciwpożarową oraz obiekty infrastruktury w postaci pompowni wody. Ustalenia projektu planu nie pozostają w sprzeczności z wnioskami opracowania ekofizjograficznego.

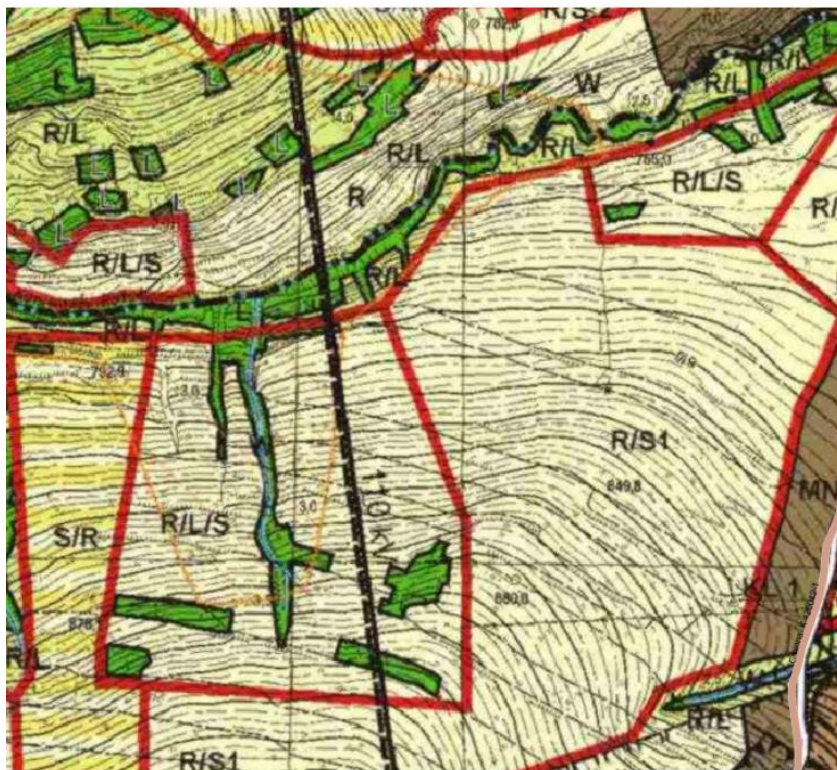
3. Analiza i ocena ustaleń projektu ZMPZP WIERCH RUSIŃSKI - V w kontekście dotychczasowych przesądzeń planistycznych, z uwzględnieniem ustaleń studium

▪ Ustalenia studium

W obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Bukowina Tatrzańska, wprowadzonym w formie ujednoliconej uchwałą Rady Gminy Bukowina Tatrzańska Nr LXII/533/2024 z dnia 21 lutego 2024 r. obszar objęty uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia zmiany planu miejscowego położony jest:

- w obszarach naturalnych o potencjalnej możliwości zainwestowania:
 - w oznaczonej na rysunku Studium symbolem **R/L/S** strefie rolno – leśno - rekreacyjnej o potencjalnej możliwości lokalizacji infrastruktury sportowo – rekreacyjnej, z możliwością lokalizacji usługowych obiektów kubaturowych wyłącznie jako towarzyszących – w odniesieniu do terenów zmiany mpzp oznaczonych symbolami: **5.R/US1, 4.R1, 9.R/ZL**,
 - w oznaczonej na rysunku Studium symbolem **R/S1** strefie rolno – rekreacyjnej o potencjalnej możliwości lokalizacji infrastruktury sportowo – rekreacyjnej, z dopuszczeniem lokalizacji usługowych obiektów kubaturowych wyłącznie jako towarzyszących – w odniesieniu do terenów zmiany mpzp oznaczonych symbolami: **5.R/US1, 6.ZN**,
- w obszarach naturalnych wyłączonych z zabudowy:
 - w oznaczonych na rysunku studium symbolem R/L terenach obudowy i ochrony biologicznej lasów i cieków wodnych – strefa ciągu ekologicznego systemu ochrony środowiska naturalnego – wskazane do zalesień i zadrzewień - w odniesieniu do terenów zmiany mpzp oznaczonych symbolami: **10.R/ZL, 11.R/ZL, 12.R/ZL, 13.R/ZL**
 - w oznaczonych na rysunku studium symbolem L terenach - lasów w odniesieniu do terenów zmiany mpzp oznaczonych symbolami: **5.ZN, 3.ZL, 15.ZL**.

Ponadto na rysunku studium w rejonie obszaru objętego projektowaną zmianą ustaleń tekstowych planu wskazano obszar o potencjalnym zagrożeniu osuwania się mas ziemnych.



Rys.4 Fragment rysunku Studium, źródło: <https://sip.gison.pl/bukowinatrzanska> obejmujący tereny których dotyczy zmiana ustaleń tekstowych planu

W aspekcie projektowanych ustaleń mpzp dla obszaru zmiany mpzp położonego w rejonie Wierchu Rusińskiego szczególne znaczenie posiadają niżej przywołane ustalenia studium:

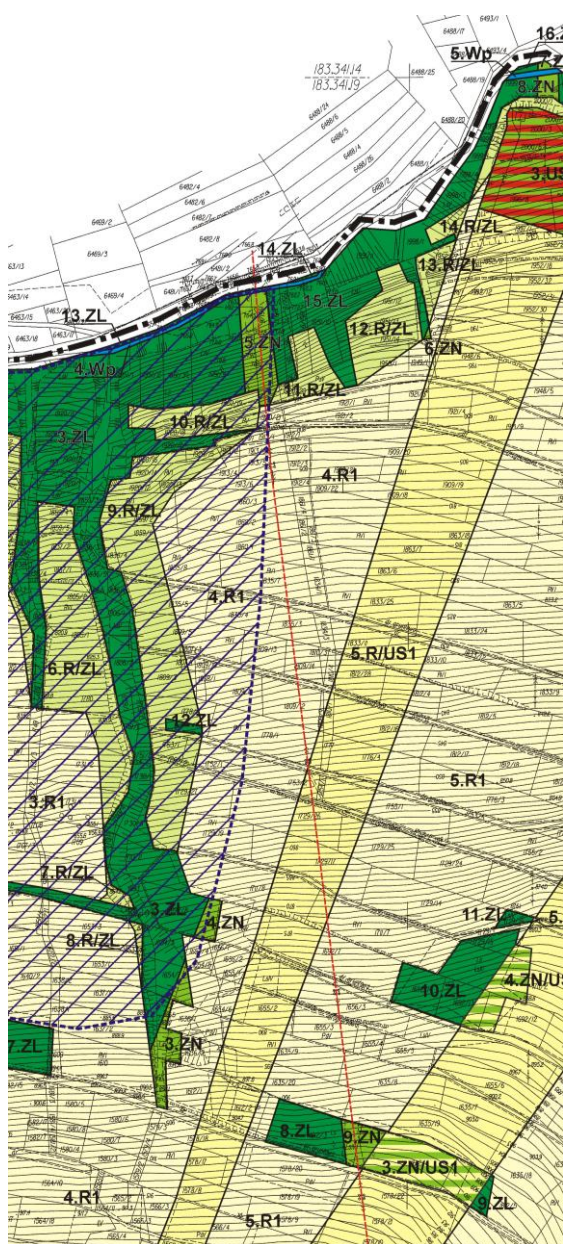
- Ze względu na turystyczno -wypoczynkowy charakter gminy oraz rosnące zapotrzebowanie, przewiduje się wzmożony rozwój usług sportu i rekreacji na całym obszarze gminy. Zakłada się, że rekreacja będzie główną funkcją gminy o znaczeniu ponadlokalnym. Ze względu na sprzyjające warunki dla uprawiania narciarstwa rozwój bazy sportowo - rekreacyjnej przewiduje się głównie we wsiach: Bukowina Tatrzańska, Białka Tatrzańska, Rzepiska, Czarna Góra Zagóra i Jurgów.
- Na obszarach wsi: ... a także na obszarach położonych we wsi Bukowina Tatrzańska w rejonie Wierchu Rusińskiego ... , wyznaczono strefy rolno-rekreacyjne i rolno-leśno-rekreacyjne o potencjalnej możliwości lokalizacji infrastruktury sportowo – rekreacyjnej.
- W obrębie stref rolno–rekreacyjnych oraz rolno-leśno-rekreacyjnych o potencjalnej możliwości lokalizacji infrastruktury sportowo – rekreacyjnej dopuszcza się rekreacyjne zagospodarowanie w terenach wyznaczanych szczegółowo na etapie sporządzania planów miejscowych. Sezonowo wykorzystywane trasy narciarskie w okresie pozazimowym będą nadal użytkowane na cele rolnicze.
- W strefach oznaczonych na „Rysunku Studium” symbolem R/S1 dopuszcza się realizację infrastruktury sportowo – rekreacyjnej związanej z wypoczynkiem zimowym (wyciągi narciarskie i koleje linowe) oraz wypoczynkiem letnim. Obiekty kubaturowe w strefach R/S 1 mogą być realizowane wyłącznie jako towarzyszące.
- Dopuszcza się realizację inwestycji sportowo - rekreacyjnych na terenie całej gminy w miejscach nieoznaczonych na „Rysunku Studium”, za wyjątkiem terenów najcenniejszych przyrodniczo, w tym obszarów TPN oraz Natura 2000.

Projekt mpzp WIERCH RUSIŃSKI – V nie narusza ustaleń studium. Analizując planowaną zmianę ustaleń tekstowych planu miejscowego, umożliwiającą realizację w obrębie ośrodka narciarskiego zbiorników służących do magazynowania wody do celów związanych z naśnieżaniem oraz ochroną przeciwpożarową wraz z infrastrukturą techniczną, w tym pompownią wody, w kontekście obowiązującego studium ocenia się, że przedmiotowe

zamierzenie planistyczne jest wpisane w zakresie planowanej funkcji terenów, zasad zabudowy oraz zagospodarowania terenów, a także jest spójne z celami rozwoju gminy Bukowina Tatrzańska.

▪ **Obowiązujący plan miejscowy**

Obszar w granicach wskazanych na załączniku graficznym do uchwały objęty jest zasięgiem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w miejscowości Bukowina Tatrzańska, w rejonie Wierchu Rusińskiego, wprowadzonego Uchwałą Nr L/395/2014 Rady Gminy Bukowina Tatrzańska z dnia 23 października 2014 r., opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego z dn. 06.11.2014 r., poz. 6157 i z dn. 09.05.2019 r. poz. 3777, zmienionego Uchwałą Nr IX/103/2015 Rady Gminy Bukowina Tatrzańska z dnia 29 czerwca 2015 r., opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego z dn. 10.07.2015 r., poz. 4313, Uchwałą Nr VII/2019 Rady Gminy Bukowina Tatrzańska z dnia 16 maja 2019 r., opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego z dn. 27.05.2019 r., poz. 4136 oraz Uchwałą Nr XXIII/187//2020 Rady Gminy Bukowina Tatrzańska z dnia 10.09.2020 r., opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego z dn. 21.09.2020 r., poz. 5867.



Rys. 5 Rysunek obowiązującego planu miejscowego - fragment obejmujący tereny których dotyczy zmiana ustaleń tekstowych

Wybrane ustalenia obowiązującego planu:	Zmiany ustaleń tekstowych planu zawarte w projekcie ZMPZP WIERCH RUSIŃSKI – V:
<u>zmiany w § 4 uchwały, ust. 12</u>	
<p>12. Wyznacza się tereny oznaczone na rysunku planu symbolami: od 1.R/US1 do 7.R/US1, w obrębie których obowiązują następujące ustalenia:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Jako podstawowe przeznaczenie terenów ustala się: tereny rolnicze z dopuszczeniem lokalizacji budowli sportowych; 2) Za zgodne z podstawowym przeznaczeniem terenu uznaje się następujące sposoby zagospodarowania terenu: <ol style="list-style-type: none"> a) wykorzystywanie gruntów do celów związanych z produkcją rolniczą o charakterze upraw polowych, b) lokalizację kolei krzeselkowych z wyłączeniem górnych oraz dolnych stacji kolei, c) lokalizację wyciągów narciarskich, d) urządzenie tras narciarskich, e) lokalizację instalacji sztucznego naśnieżenia, odwodnienia i oświetlenia tras narciarskich; 3) Za zgodne z zagospodarowaniem uzupełniającym terenu uznaje się: <ol style="list-style-type: none"> a) lokalizację w obrębie terenów: 2.R/US1, 3.R/US1 i 4.R/US1 urządzeń sportowo-rekreacyjnych związanych ze zjazdem na linie typu tyrolka, b) lokalizację w terenie 2.R/US1, na działkach bezpośrednio sąsiadujących z terenem 2.US1 zbiornika wody do celów związanych z naśnieżaniem oraz ochroną przeciwpożarową, c) lokalizację urządzeń, sieci oraz przyłączy infrastruktury technicznej; 4) Ustala się następujące zasady zagospodarowania terenów: <ol style="list-style-type: none"> a) obowiązuje zakaz lokalizacji obiektów budowlanych, za wyjątkiem określonych w pkt 2 i 3, b) obowiązuje zakaz realizacji wolnostojących nośników i urządzeń reklamowych, c) obowiązuje zakaz grodzenia oraz zalesiania działek zlokalizowanych w obrębie terenu, d) obowiązuje prowadzenie tras zjazdowych z maksymalnym wykorzystaniem naturalnej konfiguracji terenu dla zminimalizowania robót ziemnych zmierzających do sztucznego kształtowania podłużnego i poprzecznego profilu trasy, e) obowiązuje niwelacja i zadarnienie terenów zdegradowanych w wyniku prowadzonych w trakcie realizacji inwestycji prac ziemnych, f) przy projektowaniu inwestycji w terenach 5.R/US1 i 6.R/US1 należy zachować odpowiednie odległości od linii energetycznej wysokiego napięcia. 	<p>12. Wyznacza się tereny oznaczone na rysunku planu symbolami: od 1.R/US1 do 7.R/US1, w obrębie których obowiązują następujące ustalenia:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Jako podstawowe przeznaczenie terenów ustala się: tereny rolnicze z dopuszczeniem lokalizacji budowli sportowych; 2) Za zgodne z podstawowym przeznaczeniem terenu uznaje się następujące sposoby zagospodarowania terenu: <ol style="list-style-type: none"> a) wykorzystywanie gruntów do celów związanych z produkcją rolniczą o charakterze upraw polowych, b) lokalizację kolei krzeselkowych z wyłączeniem górnych oraz dolnych stacji kolei, c) lokalizację wyciągów narciarskich, d) urządzenie tras narciarskich, e) lokalizację instalacji sztucznego naśnieżenia, odwodnienia i oświetlenia tras narciarskich; 3) Za zgodne z zagospodarowaniem uzupełniającym terenu uznaje się: <ol style="list-style-type: none"> a) lokalizację w obrębie terenów: 2.R/US1, 3.R/US1 i 4.R/US1 urządzeń sportowo-rekreacyjnych związanych ze zjazdem na linie typu tyrolka, b) lokalizację w terenie 2.R/US1, na działkach bezpośrednio sąsiadujących z terenem 2.US1 zbiornika wody do celów związanych z naśnieżaniem oraz ochroną przeciwpożarową, c) lokalizację w terenie 5.R/US1 - zbiorników wody do celów związanych z naśnieżaniem oraz ochroną przeciwpożarową, d) lokalizację urządzeń, sieci oraz przyłączy infrastruktury technicznej, a w terenie 5.R/US1 – również obiektów infrastruktury technicznej, w tym pompowni wody; 5) Ustala się następujące zasady zagospodarowania terenów: <ol style="list-style-type: none"> a) obowiązuje zakaz lokalizacji obiektów budowlanych, za wyjątkiem określonych w pkt 2 i 3, b) obowiązuje zakaz realizacji wolnostojących nośników i urządzeń reklamowych, c) obowiązuje zakaz grodzenia oraz zalesiania działek zlokalizowanych w obrębie terenu, d) obowiązuje prowadzenie tras zjazdowych z maksymalnym wykorzystaniem naturalnej konfiguracji terenu dla zminimalizowania robót ziemnych zmierzających do sztucznego kształtowania podłużnego i poprzecznego profilu trasy, e) obowiązuje niwelacja i zadarnienie terenów zdegradowanych w wyniku prowadzonych w trakcie realizacji inwestycji prac ziemnych, f) przy projektowaniu inwestycji w terenach 5.R/US1 i 6.R/US1 należy zachować odpowiednie odległości od linii energetycznej wysokiego napięcia.
<u>zmiany w § 4 uchwały, ust. 16</u>	
<p>16. Wyznacza się tereny oznaczone na rysunku planu symbolami od 1.R1 do 6.R1, dla których obowiązują następujące ustalenia:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Jako podstawowe przeznaczenie terenów ustala się: tereny rolnicze; 2) Za zgodne z podstawowym przeznaczeniem terenu uznaje się wykorzystywanie gruntów do celów związanych z produkcją 	<p>16. Wyznacza się tereny oznaczone na rysunku planu symbolami od 1.R1 do 6.R1, dla których obowiązują następujące ustalenia:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Jako podstawowe przeznaczenie terenów ustala się: tereny rolnicze; 2) Za zgodne z podstawowym przeznaczeniem terenu uznaje się wykorzystywanie gruntów do celów związanych z

<p>rolniczą o charakterze upraw polowych;</p> <p>3) Za zgodne z zagospodarowaniem uzupełniającym terenu uznaje się:</p> <ol style="list-style-type: none"> urządzenie narciarskich tras zjazdowych, lokalizację instalacji sztucznego naśnieżenia, odwodnienia i oświetlenia tras narciarskich, lokalizację, w okresie zimowym, tymczasowych wyciągów narciarskich, lokalizację urządzeń, sieci oraz przyłączy infrastruktury technicznej; <p>4) Ustala się następujące zasady zagospodarowania terenów:</p> <ol style="list-style-type: none"> obowiązuje zakaz lokalizacji obiektów budowlanych za wyjątkiem określonych w pkt 3, obowiązuje zakaz realizacji wolnostojących nośników i urządzeń reklamowych, obowiązuje zakaz grodzenia oraz zalesiania działek zlokalizowanych w obrębie terenu. 	<p>produkcją rolniczą o charakterze upraw polowych;</p> <p>3) Za zgodne z zagospodarowaniem uzupełniającym terenu uznaje się:</p> <ol style="list-style-type: none"> urządzenie narciarskich tras zjazdowych, lokalizację instalacji sztucznego naśnieżenia, odwodnienia i oświetlenia tras narciarskich, <u>lokalizację w terenie 4.R1 - zbiorników wody do celów związanych z naśnieżaniem oraz ochroną przeciwpożarową,</u> lokalizację, w okresie zimowym, tymczasowych wyciągów narciarskich, lokalizację urządzeń, sieci oraz przyłączy infrastruktury technicznej, <u>a w terenie 4.R1 – również obiektów infrastruktury technicznej, w tym pompowni wody;</u> <p>4) Ustala się następujące zasady zagospodarowania terenów:</p> <ol style="list-style-type: none"> obowiązuje zakaz lokalizacji obiektów budowlanych za wyjątkiem określonych w pkt 3, obowiązuje zakaz realizacji wolnostojących nośników i urządzeń reklamowych, obowiązuje zakaz grodzenia oraz zalesiania działek zlokalizowanych w obrębie terenu.
<p>zmiany w § 4 uchwały, ust. 18</p>	
<p>18. Wyznacza się tereny oznaczone na rysunku planu symbolami: od 1.R/ZL do 20.R/ZL, dla których obowiązują następujące ustalenia:</p> <ol style="list-style-type: none"> Jako podstawowe przeznaczenie terenów ustala się: tereny rolnicze dopuszczone do zalesienia; Za zgodne z podstawowym przeznaczeniem terenu uznaje się: <ol style="list-style-type: none"> wykorzystywanie gruntów do celów związanych z produkcją rolniczą z dopuszczeniem zalesienia terenu, wykorzystywanie gruntów zalesionych do celów związanych z prowadzeniem gospodarki leśnej, zachowanie istniejących zadrzewień i zakrzewień; Za zgodne z zagospodarowaniem uzupełniającym terenu uznaje się: <ol style="list-style-type: none"> lokalizację na gruntach nie będących gruntami leśnymi urządzeń, przyłączy oraz sieci infrastruktury technicznej, lokalizację na gruntach nie będących gruntami leśnymi urządzeń wodnych, w tym zbiorników wodnych służących do celów związanych z naśnieżaniem oraz ochroną przeciwpożarową i przeciwpowodziową; Ustala się następujące zasady zagospodarowania terenów: <ol style="list-style-type: none"> obowiązuje zakaz lokalizacji obiektów budowlanych za wyjątkiem określonych w pkt 3, obowiązuje zakaz realizacji wolnostojących nośników i urządzeń reklamowych. 	<p>18. Wyznacza się tereny oznaczone na rysunku planu symbolami: od 1.R/ZL do 20.R/ZL, dla których obowiązują następujące ustalenia:</p> <ol style="list-style-type: none"> Jako podstawowe przeznaczenie terenów ustala się: tereny rolnicze dopuszczone do zalesienia; Za zgodne z podstawowym przeznaczeniem terenu uznaje się: <ol style="list-style-type: none"> wykorzystywanie gruntów do celów związanych z produkcją rolniczą z dopuszczeniem zalesienia terenu, wykorzystywanie gruntów zalesionych do celów związanych z prowadzeniem gospodarki leśnej, zachowanie istniejących zadrzewień i zakrzewień; Za zgodne z zagospodarowaniem uzupełniającym terenu uznaje się: <ol style="list-style-type: none"> lokalizację na gruntach nie będących gruntami leśnymi urządzeń, przyłączy oraz sieci infrastruktury technicznej, <u>a w terenach: 9.R/ZL, 10.R/ZL, 11.R/ZL, 12.R/ZL i 13.R/ZL – również obiektów infrastruktury technicznej, w tym pompowni wody;</u> <u>lokalizację w terenach: 9.R/ZL, 10.R/ZL, 11.R/ZL, 12.R/ZL i 13.R/ZL – podziemnych sieci infrastruktury technicznej nie powodujących ograniczeń w prowadzeniu na gruntach leśnych gospodarki leśnej, w tym w szczególności w sposób gwarantujący brak ingerencji w drzewostan oraz brak konieczności wyłączenia gruntu leśnego z produkcji leśnej,</u> lokalizację na gruntach nie gruntami leśnymi urządzeń wodnych, w tym zbiorników wodnych służących do celów związanych z naśnieżaniem oraz ochroną przeciwpożarową i przeciwpowodziową; Ustala się następujące zasady zagospodarowania terenów: <ol style="list-style-type: none"> obowiązuje zakaz lokalizacji obiektów budowlanych za wyjątkiem określonych w pkt 3, obowiązuje zakaz realizacji wolnostojących nośników i urządzeń reklamowych.
<p>zmiany w § 4 uchwały, ust. 19</p>	
<p>19. Wyznacza się tereny oznaczone na rysunku planu symbolami: od 1.ZN do 9.ZN, dla których obowiązują następujące ustalenia:</p>	<p>19. Wyznacza się tereny oznaczone na rysunku planu symbolami: od 1.ZN do 9.ZN, dla których obowiązują następujące ustalenia:</p>

<p>1) Jako podstawowe przeznaczenie terenów ustala się: tereny zieleni nieurządzonej;</p> <p>2) Za zgodne z podstawowym przeznaczeniem terenu uznaje się użytkowanie terenu w formie zieleni nieurządzonej;</p> <p>3) Za zgodne z zagospodarowaniem uzupełniającym terenu uznaje się:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) wykorzystywanie gruntów do celów związanych z produkcją rolniczą, b) urządzenie narciarskich tras zjazdowych, c) lokalizację instalacji sztucznego naśnieżenia, odwodnienia i oświetlenia tras narciarskich, d) lokalizację urządzeń, sieci oraz przyłączy infrastruktury technicznej; <p>4) Ustala się następujące zasady zagospodarowania terenów:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) obowiązuje zakaz lokalizacji obiektów budowlanych za wyjątkiem określonych w pkt 3, b) obowiązuje zakaz realizacji wolnostojących nośników i urządzeń reklamowych, c) obowiązuje zakaz grodzenia działek zlokalizowanych w obrębie terenu. 	<p>1) Jako podstawowe przeznaczenie terenów ustala się: tereny zieleni nieurządzonej;</p> <p>2) Za zgodne z podstawowym przeznaczeniem terenu uznaje się użytkowanie terenu w formie zieleni nieurządzonej;</p> <p>3) Za zgodne z zagospodarowaniem uzupełniającym terenu uznaje się:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) wykorzystywanie gruntów do celów związanych z produkcją rolniczą, b) urządzenie narciarskich tras zjazdowych, c) lokalizację w terenach: 5.ZN i 6.ZN - zbiornika wody do celów związanych z naśnieżaniem oraz ochroną przeciwpożarową, d) lokalizację instalacji sztucznego naśnieżenia, odwodnienia i oświetlenia tras narciarskich, e) lokalizację urządzeń, sieci oraz przyłączy infrastruktury technicznej, a w terenach: 5.ZN i 6.ZN – również obiektów infrastruktury technicznej, w tym pompowni wody; <p>4) Ustala się następujące zasady zagospodarowania terenów:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) obowiązuje zakaz lokalizacji obiektów budowlanych za wyjątkiem określonych w pkt 3, b) obowiązuje zakaz realizacji wolnostojących nośników i urządzeń reklamowych, c) obowiązuje zakaz grodzenia działek zlokalizowanych w obrębie terenu.”,
<p>zmiany w § 4 uchwały, ust. 20</p>	
<p>20. Wyznacza się tereny oznaczone na rysunku planu symbolami: od 1.ZL do 37.ZL, dla których obowiązują następujące ustalenia:</p> <p>1) Jako podstawowe przeznaczenie terenów ustala się: tereny lasów i gruntów leśnych;</p> <p>2) Za zgodne z podstawowym przeznaczeniem terenu uznaje się:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) wykorzystywanie gruntów do celów związanych z prowadzeniem gospodarki leśnej, b) wykorzystywanie gruntów nie będących gruntami leśnymi do celów związanych z gospodarką rolną; <p>3) Za zgodne z zagospodarowaniem uzupełniającym uznaje się:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) lokalizację na gruntach nie będących gruntami leśnymi urządzeń oraz sieci infrastruktury technicznej, b) lokalizację na gruntach nie będących gruntami leśnymi urządzeń wodnych, w tym zbiorników wodnych służących do celów związanych z naśnieżaniem oraz ochroną przeciwpożarową i przeciwpowodziową; <p>4) Ustala się następujące zasady zagospodarowania terenów:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) obowiązuje zakaz lokalizacji obiektów budowlanych za wyjątkiem określonych w pkt 3, b) obowiązuje zakaz realizacji wolnostojących nośników i urządzeń reklamowych. 	<p>20. Wyznacza się tereny oznaczone na rysunku planu symbolami: od 1.ZL do 37.ZL, dla których obowiązują następujące ustalenia:</p> <p>1) Jako podstawowe przeznaczenie terenów ustala się: tereny lasów i gruntów leśnych;</p> <p>2) Za zgodne z podstawowym przeznaczeniem terenu uznaje się:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) wykorzystywanie gruntów do celów związanych z prowadzeniem gospodarki leśnej, b) wykorzystywanie gruntów nie będących gruntami leśnymi do celów związanych z gospodarką rolną; <p>3) Za zgodne z zagospodarowaniem uzupełniającym uznaje się:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) lokalizację na gruntach nie będących gruntami leśnymi urządzeń oraz sieci infrastruktury technicznej, a w terenach: 3.ZL i 15.ZL – również obiektów infrastruktury technicznej, w tym pompowni wody; b) lokalizację w terenach: 3.ZL i 15.ZL – podziemnych sieci infrastruktury technicznej nie powodujących ograniczeń w prowadzeniu na gruntach leśnych gospodarki leśnej, w tym w szczególności w sposób gwarantujący brak ingerencji w drzewostan oraz brak konieczności wyłączenia gruntu leśnego z produkcji leśnej, c) lokalizację na gruntach nie będących gruntami leśnymi urządzeń wodnych, w tym zbiorników wodnych służących do celów związanych z naśnieżaniem oraz ochroną przeciwpożarową i przeciwpowodziową; <p>4) Ustala się następujące zasady zagospodarowania terenów:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) obowiązuje zakaz lokalizacji obiektów budowlanych za wyjątkiem określonych w pkt 3, b) obowiązuje zakaz realizacji wolnostojących nośników i urządzeń reklamowych.

Jak wykazała w zamieszczonej powyżej tabeli analiza porównawcza projekt zmiany planu nie zmienia przeznaczenia podstawowego terenów w granicach uchwały, zasad zagospodarowania terenów, ani ich zasięgu. Projektowane zmiany ustaleń dla pięciu terenów o rodzajach przeznaczenia: terenów rolniczych z dopuszczeniem lokalizacji budowli sportowych (R/US1), terenów rolniczych (R1), terenów rolniczych dopuszczonych do zalesienia (R/ZL), terenów zieleni nieurządzonej (ZN) oraz terenów lasów i gruntów leśnych (ZN) dotyczą wyłącznie przeznaczenia uzupełniającego i nie posiadają charakteru zasadniczego. Analiza porównawcza obecnej możliwości podejmowania działań inwestycyjnych w granicach obszaru objętego uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia zmiany planu miejscowego, z projektowanymi ustaleniami wskazuje, że poszerza się w bardzo ograniczonym stopniu możliwość zainwestowania tego terenu, o związane ściśle ze specyfiką miejsca i narciarskim profilem wykorzystania terenu Wierchu Rusińskiego, w ramach funkcjonującej od lat stacji narciarskiej, nowe elementy, w tym:

- w terenach 5.R/US1, 4.R1, 5.ZN i 6.ZN dopuszczono lokalizację zbiorników wody do celów związanych z naśnieżaniem oraz ochroną przeciwpożarową oraz lokalizację obiektów infrastruktury technicznej, w tym pompowni wody
- w terenach 9 – 13.R/ZL, 3.ZL i 15.ZL dopuszczono lokalizację obiektów infrastruktury technicznej, w tym pompowni wody oraz lokalizację podziemnych sieci infrastruktury technicznej nie powodujących ograniczeń w prowadzeniu na gruntach leśnych gospodarki leśnej, w tym w szczególności w sposób gwarantujący brak ingerencji w drzewostan oraz brak konieczności wyłączenia gruntu leśnego z produkcji leśnej.

Projekt zmiany planu nie odbiega w sposób zasadniczy od obecnych możliwości zainwestowania wynikających z ustaleń planu miejscowego Uchwałą Nr L/395/2014 Rady Gminy Bukowina Tatrzańska z dnia 23 października 2014 r. wraz z późniejszymi zmianami tego planu, a także ich obecnego sposobu wykorzystania.

III. Określenie, analiza i ocena istniejącego stanu środowiska oraz potencjalne zmiany tego stanu w przypadku braku realizacji projektowanego dokumentu

1. Istniejący stan środowiska

Charakterystykę stanu środowiska obszaru przeprowadza się w oparciu o dane uzyskane przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Krakowie, zawarte w publikacjach udostępnionych na stronie internetowej WIOŚ i GIOŚ.

Powietrze

Badania jakości powietrza w rejonie obszaru niniejszego opracowania prowadzone są na stanowiskach pomiarowych w Nowym Targu oraz w Zakopanem. Kryteriami oceny i klasyfikacji stref w rocznej ocenie jakości powietrza są:

- dopuszczalny poziom substancji w powietrzu - w zakresie: dwutlenku siarki SO₂, dwutlenku azotu NO₂, tlenku węgla CO, benzenu C₆H₆, ozonu O₃, pyłu PM₁₀, pyłu PM_{2,5} oraz zawartości ołowiu Pb, arsenu As, kadmu Cd, niklu Ni i benzo(a)pirenu B(a)P w pyłe PM₁₀
- dopuszczalny poziom substancji w powietrzu powiększony o margines tolerancji,
- poziom docelowy substancji w powietrzu (z uwzględnieniem dozwolonej liczby przypadków przekroczeń, określonej w odniesieniu do ozonu),
- poziom celu długoterminowego (dla ozonu).

W odniesieniu do strefy małopolskiej, do której zalicza się terytorialnie obszar opracowania, roczna ocena jakości powietrza w województwie małopolskim, wg. raportu wojewódzkiego za 2019 r. nie wykazała istotnych zmian pod względem klasyfikacji stref w stosunku do lat poprzednich pod kątem ochrony zdrowia ludzi oraz pod kątem ochrony roślin. W strefie małopolskiej nie odnotowano przekroczeń dopuszczalnego poziomu substancji w powietrzu - w zakresie: dwutlenku siarki SO₂, dwutlenku azotu NO₂, tlenku węgla CO, benzenu C₆H₆ oraz arsenu As, kadmu Cd, niklu Ni w pyłe PM₁₀.

Zgodnie z wykonaną klasyfikacją strefa małopolska zaliczona została natomiast do klasy C ze względu na ochronę zdrowia z uwagi na: B(a)P- rok, PM₁₀ 24-godz., PM₁₀ – rok, PM_{2,5} – rok. Główną przyczyną występowania ponadnormatywnych stężeń pyłu PM₁₀, pyłu zawieszonego PM_{2,5} oraz benzo(a)pirenu B(a)P w pyłe PM₁₀ jest na obszarze strefy małopolskiej

oddziaływanie emisji związanych z indywidualnym ogrzewaniem budynków.

Zaliczenie strefy do klasy C nie oznacza, że jakość powietrza na terenie całej strefy nie spełnia określonych kryteriów. Przypisanie strefie klasy C nie oznacza także konieczności prowadzenia intensywnych działań na rzecz poprawy jakości powietrza na obszarze całej strefy. Oznacza natomiast potrzebę podjęcia odpowiednich działań w odniesieniu do wybranych obszarów w strefie (z reguły o ograniczonym zasięgu) i dla określonych zanieczyszczeń.

Z prowadzonych na przestrzeni ostatnich lat badań wynika, że zauważalny jest trend malejący dotyczący dopuszczalnej częstości przekroczeń dopuszczalnego poziomu 24-godzinnego pyłu zawieszonego PM₁₀. W wieloletnim występuje wyraźna tendencja malejąca średnich rocznych stężeń pyłu PM₁₀ dla wszystkich stanowisk pomiarowych, w których pomiary są kontynuowane od 2010 roku. W poprzednim okresie badawczym w 2018 roku na niektórych stanowiskach wystąpił wzrost stężeń benzo(a)pirenu B(a)P w pyłe PM₁₀ między innymi w Zakopanem, natomiast w Nowym Targu obserwowane były wyjątkowo wysokie poziomy B(a)P, z tendencją rosnącą.

Analiza wyników pomiarów ozonu z 2019 r. wykazała, że w strefie małopolskiej na wszystkich stanowiskach badawczych wystąpiły przekroczenia poziomu docelowego ozonu - tj. odnotowano co najmniej jeden dzień z przekroczeniem wartości 120 µg/m³, stąd cały obszar województwa nie spełnia wymagań określonych dla dotrzymania poziomu celu długoterminowego, który miał zostać osiągnięty w 2020 r. Obszar przekroczeń ozonu dla poziomu celu długoterminowego pod kątem ochrony zdrowia obejmuje 100% wszystkich stref w województwie i pod kątem ochrony roślin 100% powierzchni strefy małopolskiej. Główną przyczyną występowania ponadnormatywnych stężeń ozonu są warunki meteorologiczne sprzyjające formowaniu się ozonu przy napływie zanieczyszczeń spoza granic stref.

Ze względu na ochronę roślin strefa małopolska została zakwalifikowana do klasy A dla wszystkich mierzonych substancji tj.: SO₂, NO_x, O₃.

Na stan aerosanitarny obszaru, dla którego sporządzany jest plan miejscowy istotny wpływ wywierają lokalne warunki rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń, w tym orografia, a także niekorzystne warunki klimatyczne związane z występowaniem inwersji temperatur oraz zastoisk zimnego powietrza w dolinach rzecznych. Jakość powietrza podlega tu również wahaniom uzależnionym od okresów grzewczych - w aspekcie zanieczyszczeń pochodzących z palenisk domowych, a także sezonowości ruchu turystycznego - w aspekcie zanieczyszczeń komunikacyjnych.

Wody powierzchniowe

Brak jest badań dotyczących stanu wód prowadzonych przez sąsiadujący z obszarem zmiany planu Kaniowski Potok. Jednolite części wód powierzchniowych Białki (na odcinku od Jaworowego Potoku do ujścia) objęte był monitoringiem diagnostycznym i monitoringiem operacyjnym WIOŚ Kraków w latach 2013 - 2015 prowadzonym w punkcie pomiarowo - kontrolnym w Dębnie. Przeprowadzone analizy wykazały wówczas w przypadku jcwpc Białki na odcinku od Jaworowego Potoku do ujścia wody:

- w klasie elementów biologicznych – stan bardzo dobry, potencjał maksymalny
- w klasie elementów hydromorfologicznych – stan bardzo dobry, potencjał maksymalny
- w klasie elementów fizykochemicznych - stan bardzo dobry, potencjał maksymalny.

Ocenę stanu jednolitych części wód powierzchniowych określa się jako wypadkową wyników klasyfikacji stanu/potencjału ekologicznego oraz wyników klasyfikacji stanu chemicznego jcwpc. Stan wód jest dobry, jeśli zarówno stan ekologiczny części wód jest co najmniej dobry (lub potencjał ekologiczny jest dobry i powyżej dobrego) i stan chemiczny jest dobry. Stan ekologiczny wód Białki określony został jako bardzo dobry, a ich potencjał ekologiczny jako maksymalny, stan chemiczny wód określono jako dobry. Ogólna ocena stanu wód – dobry.

Stan czystości wód w dużej mierze zależy jest od działań ochronnych prowadzonych w granicach całej zlewni. Głównym zagrożeniem dla wód powierzchniowych i podziemnych są niekontrolowane zrzuty ścieków oraz nieszczelne zbiorniki bezodpływowe, a także dzikie wysypiska odpadów. Dotyczy to głównie terenów położonych w obrębie powierzchni przepuszczalnych, gdzie infiltracja zanieczyszczeń może mieć bardzo duży zasięg. Zanieczyszczenia wód gruntowych występują w sąsiedztwie terenów zabudowanych.

Wody podziemne

W procedurze przeprowadzania oceny ilościowego i jakościowego stanu wód podziemnych, jednostką wyznaczoną do bilansowania zasobów i poboru wód podziemnych jest jednolita część wód podziemnych oznaczająca określoną objętość

wód podziemnych występującą w obrębie warstwy wodonośnej lub zespołu warstw wodonośnych. Wydzielana jest jako zbiorowisko wód podziemnych, występujących w warstwie lub warstwach wodonośnych, stanowiących lub mogących stanowić źródło wody do spożycia znaczące w zaopatrzeniu ludności lub istotne dla kształtowania pożądanego stanu wód powierzchniowych i ekosystemów lądowych. Obszar opracowania położony jest w zasięgu JCWPd nr 165. Zgodnie z prowadzonym przez WIOŚ monitoringiem diagnostycznym wód podziemnych w 2016 r. w obrębie JCWPd w punkcie pomiarowym monitoringu stanu chemicznego 2213 w miejscowości Białka Tatrzańska występowały wody zaliczane do II klasy jakości. Brak jest natomiast badań wód podziemnych w tym punkcie badawczym pochodzących z okresów późniejszych.

O stanie chemicznym wód decydują w głównej mierze zanieczyszczenia antropogeniczne i poligenetyczne, w mniejszym natomiast stopniu zanieczyszczenia geogeniczne (żelazo, mangan, glin). Zasadnicze znaczenie dla jakości wód powierzchniowych i podziemnych ma gospodarka ściekowa.

Gleby

Czynniki glebotwórcze takie jak: klimat, woda, organizmy żywe, ukształtowanie powierzchni, człowiek i czas kształtują gleby o różnych profilach. Na obszarze gminy Kościelisko przeważają gleby płytkie, silnie szkieletowe, narażone na procesy erozyjne, o niskiej przydatności rolniczej. Są to gleby kwaśne, okresowo wymagające wapnowania. W strukturze użytków rolnych przeważają tu użytki zielone – łąki i pastwiska. Znaczne powierzchnie terenu przeznaczone są pod budownictwo mieszkaniowe, widoczny jest też proces zaniechania prowadzenia działalności rolniczej. Na terenie powiatu tatrzańskiego brak jest punktów kontrolno – pomiarowych gleb do badań ich chemizmu.

2. Potencjalne zmiany stanu środowiska w przypadku braku realizacji projektowanego dokumentu

Nie przewiduje się wystąpienia istotnych, negatywnych skutków dla środowiska wynikających z braku uchwalenia ZMPZP WIERCH RUSIŃSKI -V, jakie mogłyby wystąpić na obszarze objętym opracowaniem. W przypadku braku przyjęcia tego planu miejscowego rozwój obszaru będzie przebiegał w oparciu o obowiązujący plan miejscowy, nie generując istotnych negatywnych oddziaływań na środowisko.

IV. Ocena zgodności projektu zmiany planu z aktami prawnymi dotyczącymi obszarów chronionych na mocy ustawy o ochronie przyrody położonych w granicach opracowania (tj. Południowomałopolski Obszar Chronionego Krajobrazu)

Obszar objęty niniejszą analizą nie leży w zasięgu obszarów objętych siecią Natura 2000, ani proponowanych do objęcia tą siecią. Najbliżej położonymi obszarami Natura 2000 w stosunku do terenu objętego zmianą planu miejscowego są: oddalony o około 0,2 km specjalny obszar ochrony Natura 2000 Dolina Białki PLH120024 oraz oddalony o około 4,2 km specjalny obszar ochrony i jednocześnie obszar specjalnej ochrony Natura 2000 Tatry PLC120001. Z uwagi na stosunkowo niewielką odległość od granic ostoi Dolina Białki PLH120024 wpływ zmiany ustaleń planu na ten obszar sieci Natura 2000 może być rozpatrywany jako aktywność zlokalizowana wprawdzie poza granicami obszaru, jednak z uwagi na stosunkowo bliską odległość, mogącą na niego oddziaływać. Wobec zakresu projektowanych zmian ewentualne oddziaływanie poddanego niniejszej analizie dokumentu mogłoby wynikać jedynie z poboru wód Potoku Kaniowskiego i jego dopływów, gdyby miał on miejsce w skali skutkującej naruszeniem przepływów minimalnych potoku Białka. Jak wykazała przeprowadzona w rozdziale VII. Sposób uwzględnienia celów i problemów ochrony środowiska w projekcie zmiany mpzp niniejszej prognozy analiza, wystąpienie tej sytuacji wykluczają co do zasady wymogi prawa stawiane procesom uzyskania pozwoleń wodnoprawnych na pobór wód i oceny oddziaływania przedsięwzięć na środowisko. Realizacja ustaleń wprowadzonych zmianą planu nie wiąże się natomiast z wystąpieniem innych presji, które mogłyby wpłynąć na przedmiot ochrony, dla którego zachowania wyznaczony został specjalny obszar ochrony Natura 2000 Dolina Białki PLH120024.

Obszar objęty niniejszą analizą nie leży w zasięgu obszarów objętych siecią Natura 2000, ani proponowanych do objęcia tą siecią. Najbliżej położonymi obszarami Natura 2000 w stosunku do terenu objętego zmianą planu miejscowego są: oddalony o około 200 m od północno-wschodniej granicy obszaru zmiany planu specjalny obszar ochrony Natura 2000 Dolina Białki PLH120024 oraz oddalony o około 2,31 km od południowej jego granicy specjalny obszar ochrony

i jednocześnie obszar specjalnej ochrony Natura 2000 Tatry PLC120001. Realizacja ustaleń wprowadzonych zmianą planu nie wiąże się z wystąpieniem presji, które mogłyby wpłynąć na przedmiot ochrony, dla którego zachowania wyznaczone zostały wyżej wymienione obszary chronione.

Gmina Bukowina Tatrzańska położona jest w znakomitej większości (poza obszarem TPN) w zasięgu Południowomałopolskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Podstawę prawną funkcjonowania Południowomałopolskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu stanowi obecnie Uchwała Nr XX/274/20 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 27 kwietnia 2020 r., (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 22.05.2020 r., poz. 3482).

Na obszarze Południowomałopolskiego OChK wprowadzono ustalenia dotyczące czynnej ochrony ekosystemów leśnych, ekosystemów nieleśnych oraz ekosystemów wodnych, mające na celu zachowanie ich trwałości oraz zwiększanie różnorodności biologicznej. Należą do nich przede wszystkim: utrzymanie ciągłości i trwałości ekosystemów leśnych, sprzyjanie tworzeniu zwartych kompleksów leśnych, tworzenie i odtwarzanie stref ekotonowych ukierunkowane na zwiększanie bioróżnorodności, utrzymywanie i tworzenie leśnych korytarzy ekologicznych w tym zwłaszcza umożliwiających przemieszczanie się dużych ssaków, zalesianie i zadrzewianie wybranych rodzajów gruntów, zachowanie siedlisk chronionych i zagrożonych gatunków, przeciwdziałanie procesom zarastania łąk i pastwisk, zachowanie podmokłości i obszarów źródłiskowych, zachowanie naturalnych zbiorników wodnych wraz z ich obudową biologiczną, utrzymanie odpowiedniego poziomu wód gruntowych. Obecnie obowiązująca uchwała wprowadziła pewne modyfikacje w zakresie ustaleń dotyczących czynnej ochrony ekosystemów na terenie Obszaru wynikające z potrzeby ochrony i zachowania obecnych wartości przyrodniczych i krajobrazowych. Ustalenia dotyczące ochrony czynnej ekosystemów są odpowiednie dla zapewnienia wartości Obszaru związanych z turystyką i wypoczynkiem oraz funkcji korytarzy ekologicznych. W ustaleniach dotyczących czynnej ochrony ekosystemów nieleśnych w obecnie obowiązującej Uchwale wprowadzono zapis dotyczący „ochrony terenów otwartych przed zabudową rozproszoną poprzez kształtowanie zwartych układów urbanistycznych”. Zapis ten ma na celu takie kształtowanie zabudowy mieszkaniowej, aby wykorzystywać do zabudowy tereny już wcześniej do tego przeznaczone, w celu zachowania krajobrazu kulturowego Obszaru. Dodatkowo wprowadzono zapis o ochronie walorów krajobrazowych w celu zachowania walorów estetyczno - widokowych krajobrazu.

Na obszarze obowiązuje szereg zakazów, w tym m. in.:

- zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, przy czym zakaz ten nie dotyczy realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzona procedura oceny oddziaływania na środowisko wykazała brak niekorzystnego wpływu na ochronę przyrody Obszaru, lub dla których nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko,
- zakaz likwidowania i niszczenia zadrzewień i zakrzewień śródpolnych, przydrożnych, nadwodnych,
- zakaz wydobywania dla celów gospodarczych skał,
- zakaz wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, za wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym lub przeciwoświsiskowym lub utrzymaniem, budową, odbudową, naprawą lub remontem urządzeń wodnych,
- zakaz dokonywania zmian stosunków wodnych,
- zakaz budowania nowych obiektów budowlanych w wyznaczonych strefach zgodnie z mapą stanowiącą załącznik nr 2 do uchwały oraz w pasie szerokości 10 m od linii brzegów rzek wskazanych na mapie stanowiącej załącznik nr 4 do uchwały, w ich rzeczywistym przebiegu w terenie.

Ustalenia obowiązujące na obszarze Południowomałopolskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu dotyczą między innymi utrzymywania i tworzenia korytarzy ekologicznych, ze szczególnym uwzględnieniem możliwości migracji dużych ssaków. Jedną z głównych przyczyn utraty różnorodności biologicznej i degradacji ekosystemów są bowiem zmiany użytkowania oraz postępująca fragmentacja przestrzeni przyrodniczej, prowadzące do przerwania łączności ekologicznej oraz osłabienia odporności gatunków i siedlisk na zagrożenia i ich zdolności adaptacyjne.

Z punktu widzenia analizy zgodności projektowanych ustaleń planu ZMPZP WIERCH RUSIŃSKI-V z ustaleniami obowiązującymi na terenie OChK za najistotniejsze uznać należy następujące aspekty:

- 1) zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko;

W uzgodnieniu zakresu i stopnia szczegółowości informacji zawartych w prognozie oddziaływania na środowisko Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Zakopanem dnia 21 maja 2024 r. znak: NZ.90830.10.4.2024 zawarto stwierdzenie, że projekt zmiany planu będzie wyznaczał ramy dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Zakres wprowadzonych w analizowanym dokumencie zmian jednoznacznie wskazuje, że nie wprowadza się w nim ustaleń, które wiązałyby się z realizacją przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Realizacja urządzeń wodnych w postaci zbiorników do gromadzenia wody do celów związanych z naśnieżaniem oraz ochroną przeciwpowodziową, lokalizacja infrastruktury technicznej w postaci pompowni wody oraz lokalizacja podziemnych sieci infrastruktury technicznej nie zostały wymienione wśród działań wymienionych w katalogu przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zawartym w § 3 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839).

Do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się natomiast wymienione w § 3. ust. 1 pkt 49 ww. rozporządzenia „tereny narciarskie położone na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy, o powierzchni nie mniejszej niż:

- a) 5 ha,
- b) 2,5 ha, planowane do realizacji w odległości mniejszej niż 500 m od istniejących terenów narciarskich”.

W kontekście § 3. ust 2 ww. rozporządzenia, stanowiącego że „do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się również przedsięwzięcia polegające na rozbudowie, przebudowie lub montażu realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia wymienionego w ust. 1, z wyłączeniem przypadków, w których ulegająca zmianie lub powstająca w wyniku rozbudowy, przebudowy lub montażu część realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia nie osiąga progów określonych w ust. 1, o ile zostały one określone; w przypadku gdy jest to druga lub kolejna rozbudowa, przebudowa lub montaż, sumowaniu podlegają parametry tej rozbudowy, przebudowy lub montażu z poprzednimi rozbudowami, przebudowami lub montażami, o ile nie zostały one objęte decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach” uznać należy, że zamierzenie planistyczne powiązane jest funkcjonalnie z działającą od lat stacją narciarską i jako stanowiące jej rozbudowę, kwalifikować się może jako mogące znacząco oddziaływać na środowisko.

W analizowanej uchwale dotyczącej Południowomałopolskiego OChK wprowadzono odstępstwo od zakazu, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 1 - „nie dotyczy realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko wykazała brak negatywnego wpływu na ochronę przyrody i ochronę krajobrazu obszaru chronionego krajobrazu lub dla których Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska nie stwierdził konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.” W uprzednio obowiązujących regulacjach dotyczących Południowomałopolskiego OChK w odniesieniu do tego zakazu obowiązywało odstępstwo zawarte w art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Zgodnie z jego treścią zakaz ten nie dotyczył „realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko wykazała brak negatywnego wpływu na ochronę przyrody i ochronę krajobrazu obszaru chronionego krajobrazu”. Dodanie w obecnie obowiązującej Uchwale zapisu dotyczącego przedsięwzięć, „dla których Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie nie stwierdził konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko” powoduje, że w przypadku przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko organ wyspecjalizowany w dziedzinie ochrony środowiska na etapie postępowania screeningowego może stwierdzić czy istnieją przesłanki do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, albo już na tym etapie określić brak negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Zmiana planu miejscowego nie stoi w sprzeczności z obowiązującymi na terenie Południowomałopolskiego OChK ustaleniami w tym zakresie. O zgodności z ustaleniami obowiązującymi na obszarze chronionego krajobrazu ewentualnych inwestycji mieszczących się w katalogu działań wymienionych w § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko decydował będzie każdorazowo wynik oceny środowiskowych skutków realizacji przedsięwzięcia. Same proponowane zmiany w ustaleniach ZMPZP WIERCH RUSIŃSKI -V w ww. zakresie nie naruszają natomiast obowiązujących zakazów.

- 2) zakaz budowania nowych obiektów budowlanych w wyznaczonych strefach zgodnie z mapą stanowiącą załącznik nr 2 do uchwały oraz w pasie szerokości 10 m od linii brzegów rzek wskazanych na mapie stanowiącej załącznik nr 4 do uchwały, w ich rzeczywistym przebiegu w terenie;

Zgodnie z mapą stanowiącą załączniki nr 2 i nr 4 do Uchwały nr XX/274/20 Sejmiku Województwa Małopolskiego rzeka Białka znajduje się w strefie zakazów budowania nowych obiektów budowlanych w wyznaczonych strefach.

Obszar objęty projektem planu miejscowego położony jest w odległości 200 m od rzeki Białki – poza strefą o której mowa w zakazie. Północną granicę obszaru zmiany planu wyznacza przebieg Potoku Kaniowskiego. Potok ten nie został wskazany na mapie stanowiącej załącznik nr 4 do uchwały. Zakaz dotyczący budowania nowych obiektów budowlanych nie dotyczy zatem pasa szerokości 10 m od linii brzegów Kaniowskiego Potoku w jego rzeczywistym przebiegu w terenie.

- 3) wymóg czynnej ochrony ekosystemów leśnych, ekosystemów nieleśnych oraz ekosystemów wodnych oraz zakaz likwidowania i niszczenia zadrzewień i zakrzewień śródpolnych

Zgodnie z art. 5 pkt 5) ustawy o ochronie przyrody pod pojęciem ochrony czynnej rozumieć należy stosowanie, w razie potrzeby, zabiegów ochronnych w celu przywrócenia naturalnego stanu ekosystemów i składników przyrody lub zachowania siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk roślin, zwierząt lub grzybów. Projekt zmiany planu miejscowego, z uwagi na zakres rzeczowy dokumentu nie zawiera ustaleń odnoszących do tych kwestii.

Zmiana mpzp dotyczy m.in. ustaleń dla terenów w zasięgu których występować mogą miejscami zadrzewienia, bądź zalesienia. Są to tereny o przeznaczeniu:

- tereny rolnicze dopuszczone do zalesienia (9 – 13.R/ZL) oraz terenów lasów i gruntów leśnych (3.ZLi 15.ZL) - w których dopuszcza się lokalizację obiektów infrastruktury technicznej, w tym pompowni wody oraz podziemnych sieci infrastruktury technicznej nie powodujących ograniczeń w prowadzeniu na gruntach leśnych gospodarki leśnej, w tym w szczególności w sposób gwarantujący brak ingerencji w drzewostan oraz brak konieczności wyłączenia gruntu leśnego z produkcji leśnej,
- terenów zieleni nieurządzonej (5.ZN i 6.ZN) - w których dopuszcza się lokalizację zbiornika wody do celów związanych z nasnieżaniem oraz ochroną przeciwpożarową oraz obiektów infrastruktury technicznej, w tym pompowni wody.

Wdrożenie ustaleń projektowanej zmiany planu będzie prawdopodobnie stanowiło pewną ingerencję w obrębie terenów rolniczych dopuszczonych do zalesień oraz terenów zieleni nieurządzonej, w mniejszym natomiast stopniu w zasięgu terenów leśnych. Zmiany te będą jednak miały charakter bardzo ograniczony i nie powinny stanowić o przekroczeniu barier chłonności przyrodniczej obszaru i zdolności do regeneracji, w tym otuliny biologicznej Kaniowskiego Potoku. Mając na względzie powyższe uzasadnione jest stanowisko, że realizacja dopuszczonych form zainwestowania i użytkowania terenów, nie pozostaje jednoznacznie w sprzeczności z wymogiem czynnej ochrony ekosystemów leśnych, ekosystemów nieleśnych oraz ekosystemów wodnych OChK.

- 4) zakaz wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, za wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym lub przeciwsuwiskowym lub utrzymaniem, budową, odbudową, naprawą lub remontem urządzeń wodnych;

Zakaz zmian konfiguracji terenu na całym obszarze objętym projektem mpzp wynika z ustalenia ogólnego zawartego w RZODZIALE IV ZASADY OCHRONY ŚRODOWISKA podlegającego zmianie mpzp stanowiącego, że na obszarze objętym planem obowiązują zakazy i ograniczenia dotyczące sposobu zagospodarowania terenów, określone w uchwale o której mowa ust.1 tj. chwale dotyczącej Południowomałopolskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

Ponadto ustalenia obowiązujące na obszarze Południowomałopolskiego OChK dotyczą między innymi utrzymywania i tworzenia korytarzy ekologicznych, ze szczególnym uwzględnieniem możliwości migracji dużych ssaków. Jak wykazane zostało w rozdziale: Wpływ realizacji postanowień dokumentu na drożność korytarzy ekologicznych i powiązań przyrodniczych niniejszej prognozy, wdrożenie ustaleń planu nie wpłynie w sposób istotny na funkcjonowanie korytarza ekologicznego rzeki Białki.

W ocenie sporządzającej prognozę projekt ZMPZP WIERCH RUSIŃSKI - V nie wprowadza żadnych ustaleń pozostających w sprzeczności z ustaleniami dotyczącymi czynnej ochrony ekosystemów leśnych, ekosystemów nieleśnych oraz ekosystemów wodnych Południowomałopolskiego OChK.

V. Istniejące problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu, w szczególności dotyczące obszarów podlegających ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody

Na terenie gminy Bukowna Tatrzańska wyznaczone zostały następujące obszarowe formy ochrony przyrody, spośród wymienionych w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 o ochronie przyrody: Tatrzański Park Narodowy, obszary Natura 2000: Tatry PLC 120001 i Dolina Białki PLH120024 oraz Południowomałopolski Obszar Chronionego Krajobrazu.

W prognozie do zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Bukowina Tatrzańska stwierdza się, że podstawowym problemem na obszarze gminy jest:

- 1) w zakresie gospodarki ściekowej – brak pełnego wyposażenia Gminy w sieć kanalizacji sanitarnej, a także brak włączenia do istniejącej sieci wszystkich budynków pozostających w jej zasięgu. Ścieki pochodzące z budynków nie podłączonych do kanalizacji gromadzone są w bezodpływowych zbiornikach i okresowo wywożone do punktu zlewnego oczyszczalni. Nie można wykluczyć występowania nieprawidłowości w zakresie odprowadzania ścieków, w tym wynikających z nieszczelnych zbiorników wybieralnych, niekontrolowanego odprowadzania nieoczyszczonych ścieków sanitarnych do wód powierzchniowych lub do gruntu, co wiąże się z negatywnym oddziaływaniem na ekosystemy zależne od wód.
- 2) w zakresie systemu zaopatrzenia w wodę – brak uzbrojenia znacznej części obszaru gminy w sieć wodociagową. Obecnie w miejscowości Bukowina Tatrzańska system zaopatrzenia w wodę oparty jest na wodociągu wiejskim i uzupełniony ujęciami indywidualnymi, w miejscowości Brzegi system zaopatrzenia w wodę oparty jest na sześciu wodociągach grupowych, również uzupełnionych ujęciami indywidualnymi, w miejscowościach Białka Tatrzańska, Czarna Góra, Jurgów, Rzepiska, Groń i Leśnica mieszkańcy zaopatrują się w wodę z ujęć lokalnych i wodociągów lokalnych.
- 3) w zakresie jakości powietrza - utrzymujące się ponadnormatywne stężenia pyłu zawieszonego. W świetle wyników badań prowadzonych w ramach „Oceny jakości powietrza w województwie małopolskim w 2017 r.” problemem ochrony środowiska w całej strefie małopolskiej jest występowanie ponadnormatywnych ilości pyłu zawieszonego PM10 i PM2.5 w powietrzu, czego przyczynami są: oddziaływanie emisji związanych z indywidualnym ogrzewaniem budynków oraz szczególnie lokalne warunki rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń i niekorzystne warunki klimatyczne, a także emisja związana z ruchem pojazdów. Problem ten pozostaje aktualny również obecnie.
- 4) wśród problemów ochrony środowiska wymienić należy ponadto pobór wód powierzchniowych z rzeki Białki oraz cieków ją zasilających, do celów naśnieżania stoków narciarskich. Zmniejszenie przepływów wody w Białce poniżej poziomu niezbędnego do zachowania właściwych warunków życia ryb i innych organizmów wodnych wskazane zostało jako jedno z potencjalnych zagrożeń w palnie zadań ochronnych ustanowionym dla obszaru Natura 2000 Dolina Białki PLH120024.

Zagadnienia te są aktualne również w odniesieniu do terenu objętego projektem ZMPZP WIERCH RUSIŃSKI - V.

VI. Cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym

Projekt mpzp jest zgodny z celami ochrony środowiska określonymi w nadrzędnych i równorzędnych dokumentach, ustanowionych na szczeblu międzynarodowym, krajowym, regionalnym i lokalnym. Poniżej wymieniono najważniejsze z nich:

Szczebel międzynarodowy:

- VI Program Działań Wspólnoty w zakresie środowiska (Decyzja NR 1600/2002/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dn. 22 lipca 2002r ustanawiająca Szósty Wspólnotowy Program Działań w zakresie środowiska naturalnego) oraz VII Program Działań Wspólnoty w zakresie środowiska (dokument roboczy Komisji Środowiska, Zmiany Klimatu i Energii w sprawie ogólnego unijnego programu działań w zakresie środowiska do 2020 r. „Dobrze żyć w granicach naszej planety” kierującego uwagę na potrzebę opracowania 7. programu działań w dziedzinie

środowiska, stanowiącego przedłużenie prac nad rozwojem europejskiej polityki ochrony środowiska)

- Konwencja o ochronie gatunków dzikiej flory i fauny europejskiej oraz ich siedlisk, Berno (1979),
- Konwencja Ramsarska o obszarach wodno-błotnych, mających znaczenie międzynarodowe, zwłaszcza, jako środowisko _życiowe ptactwa wodnego (1975), ze zmianami wprowadzonymi w Paryżu (1982) i Reginie (1987),
- Ramowa Konwencja Narodów Zjednoczonych w sprawie zmian klimatu z Rio de Janeiro (1992),
- Ramowa Konwencja o Ochronie i zrównoważonym rozwoju Karpat sporządzona w Kijowie dnia 22 maja 2003 r. (Dz. U. 2007 Nr 96 poz. 634)
- Konwencja o różnorodności biologicznej z Rio de Janeiro (1992),
- Ramowa konwencja Narodów Zjednoczonych w sprawie zmian klimatu z Kioto, wraz z Protokołem (1997),
- Europejska Konwencja Krajobrazowa (ratyfikowana przez Polskę w 2005 r.),
- Odnowiona strategia Unii Europejskiej dotycząca trwałego rozwoju (2006)

Szczebel krajowy:

- Polityka ekologiczna państwa 2030 - 2030 - strategia rozwoju w obszarze środowiska i gospodarki wodnej
- Koncepcja Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030 przyjęta przez Radę Ministrów 13 grudnia 2011 r.
- Krajowa Strategia Rozwoju Regionalnego 2030.

Szczebel regionalny:

- Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego uchwała nr XV/174/03 sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 22 grudnia 2003 r.
- Strategia Rozwoju Województwa Małopolskiego na lata 2011-2020 - strategia stanowi Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr XII/183/11 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 26 września 2011 r. oraz projekt Strategii Rozwoju Województwa „Małopolska 2030” przyjęty Uchwałą Nr 1612/19 Zarządu Województwa Małopolskiego z dnia 29 sierpnia 2019 r.
- Program strategiczny Ochrona środowiska dla województwa małopolskiego
- Strategia Rozwoju Powiatu Tatrzańskiego na lata 2012-2020”, Załącznik do Uchwały Nr XIV/5712 Rady Powiatu Tatrzańskiego z dnia 27 grudnia 2012 r.

Szczebel lokalny:

- Strategia rozwoju gminy Bukowina Tatrzańska na lata 2015-2020 (projekt), 2015 r.
- Strategia Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność objęta Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020. Obszar gmin: Bukowina Tatrzańska, Łapsze Niżne, Nowy Targ. Załącznik nr 1 do uchwały nr III/1/2016 Walnego Zebrania Członków Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Spisz-Podhale z dnia 08.06.2016 r.
- Plan rozwoju lokalnego gminy Bukowina Tatrzańska na lata 2004-2006, 2004 r.
- Uchwała NR XXXIV/250/2017 Rady Gminy Bukowina Tatrzańska z dnia 09 marca 2017 roku w sprawie: przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Bukowina Tatrzańska na lata 2016-2022, Uchwała Nr XXXVII/275/2017 Rady Gminy Bukowina Tatrzańska z dnia 25 maja 2017 roku zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji dla Gminy Bukowina Tatrzańska na lata 2016-2022.
- Plan lokalnej współpracy na rzecz ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Białki, 2007 r.
- Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Białki PLH120024 ustanowiony Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska W Krakowie z dnia 7 listopada 2014 r.

Cele wyżej wymienionych dokumentów opierają się o podstawowe zasady zrównoważonego gospodarowania zasobami naturalnymi.

W zakresie użytkowania zasobów wodnych, cele ustanowione w wyżej wspomnianych dokumentach obejmują m.in. ograniczanie negatywnego wpływu na stosunki wodne i jakość wód powierzchniowych i podziemnych, racjonalizację gospodarki wodnej, wzmocnienie ochrony dolin rzecznych, czy też ochronę obszarów wodno – błotnych.

Z zakresu zasobów biotycznych i krajobrazowych postulowane są: wzbogacanie i racjonalna eksploatacja zasobów leśnych (zwiększenie lesistości), ochrona różnorodności biologicznej, zapewnienie ciągłości korytarzy ekologicznych, tworzenie

spójnego przestrzennie systemu obszarów prawnie chronionych niezbędnych dla zachowania równowagi ekologicznej, jak również ochrona walorów krajobrazowych. Równie istotne cele to zachowanie korzystnych warunków aerosanitarnych, ograniczanie negatywnego wpływu na jakości powietrza oraz zmianę lokalnego klimatu, minimalizacja wpływu hałasu i promieniowania elektromagnetycznego, zmniejszenie emisji substancji i energii, a także ochrona gleb i zasobów kopalin. Wśród postulatów dotyczących gospodarki odpadami jako priorytety wymieniane są: minimalizacja wytwarzania oraz składowania odpadów, osiągnięcie maksymalnych poziomów odzysku odpadów, porządkowanie gospodarki odpadami. Na to wszystko nakładają się dodatkowo ochrona dziedzictwa kulturowego oraz konieczność kształtowania ład przestrzennego, a także poprawa świadomości ekologicznej społeczeństwa. Wszystkie te postanowienia mają być realizowane poprzez konkretne działania, jakimi są m.in. zmniejszenie materiałochłonności i odpadowości produkcji, zmniejszenie energochłonności gospodarki i wzrost wykorzystania energii ze źródeł odnawialnych (w tym geotermalnych).

VII. Sposób uwzględnienia celów i problemów ochrony środowiska w projekcie zmiany planu

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w miejscowości Bukowina Tatrzańska, w rejonie Wierchu Rusińskiego, wprowadzonego Uchwałą Nr L/395/2014 Rady Gminy Bukowina Tatrzańska z dnia 23 października 2014 r., a także jego późniejsze zmiany, jak wykazała sporządzona dla jego celów prognoza oddziaływania na środowisko, uwzględnia opisane w poprzednich rozdziałach cele i problemy ochrony środowiska. Obecny projekt zmiany tego planu ma charakter bardzo ograniczony, uzupełniający. Wprowadzone zmiany ustaleń nie ingerują w międzynarodowe, krajowe oraz lokalne cele ochrony środowiska, mogą natomiast wpłynąć na utrwalenie lub pogłębienie problemu występowania w okresie zimowym niskich przepływów wody w Białce, niezbędnych do zachowania właściwych warunków życia ryb i innych organizmów wodnych. Na obecnym etapie zamierzenia - tj. tworzenia warunków planistycznych dla ewentualnej realizacji przyszłych inwestycji związanych z poborem i wykorzystaniem wód Potoku Kaniowskiego nie można przesądzać, jaka będzie skala oddziaływania projektowanej zmiany planu. Będzie to możliwe dopiero na etapie projektowania inwestycji i stanowiło będzie przedmiot analiz niezbędnych dla jej przeprowadzenia procedur związanych z uzyskaniem pozwolenia wodnoprawnego na pobór wód oraz oceniających oddziaływanie inwestycji na środowisko.

VIII. Ocena wpływu realizacji postanowień dokumentu na istotne elementy środowiska

1. Wpływ realizacji postanowień dokumentu na tereny biologicznie czynne

Projekt zmiany planu miejscowego ustala możliwość podejmowania wąskiego katalogu działań inwestycyjnych w zasięgu wybranych terenów obszaru objętego uchwałą o przystąpieniu do jego sporządzenia. W ramach projektowanych zmian mpzp dopuszczono jedynie lokalizację:

- zbiorników wody do celów związanych z naśnieżaniem oraz ochroną przeciwpożarową w terenach 5.R/US1, 4.R1
- zbiornika wody do celów związanych z naśnieżaniem oraz ochroną przeciwpożarową w terenach 5.ZN i 6.ZN
- obiektów infrastruktury technicznej, w tym pompowni wody w terenach 5.R/US1, 4.R1, 9.R/ZL- 13.R/ZL, 5.ZN i 6.ZN, 3.ZL i 15.ZL
- podziemnych sieci infrastruktury technicznej nie powodujących ograniczeń w prowadzeniu na gruntach leśnych gospodarki leśnej w terenach 9.R/ZL- 13.R/ZL, 3.ZL i 15.ZL

Realizacja zamierzenia będzie związana z zainwestowaniem przestrzeni dotąd w pełni biologicznie czynnej i wolnej od zabudowy. W projekcie nie określono liczby zbiorników wody jakie będą mogły powstać w zasięgu terenów 5.R/US1, 4.R1. Nie określono też powierzchni maksymalnej zbiorników dopuszczonych w terenach 5.R/US1, 4.R1 oraz zbiornika dopuszczonego w terenach 5.ZN i 6.ZN. Brak też wiedzy w zakresie technologii w jakiej zbiorniki te mogłyby zostać wykonane. Przewidywać jednak należy, że ich dno oraz linia brzegowa zostaną wykonane w sposób zapewniający szczelność przed utratą gromadzonej wody. Jak wskazuje praktyka tego typu inwestycji stacje narciarskie zbliżone do stacji Rusiński obsługiwane są zazwyczaj przez jeden lub dwa zbiorniki wodne. Ramy przestrzenne zmiany mpzp wskazujące na

możliwość lokalizacji przedmiotowych zbiorników jedynie w ww. kilku terenach, a także powierzchnia tych terenów pozwalają przyjąć, że w przedmiotowym przypadku liczba zbiorników wodnych nie będzie większa.

Wpływ na powierzchnie biologicznie czynną jaki może wystąpić w przypadku wdrożenia ustaleń zmiany planu będzie również związany z miejscami posadowienia obiektów infrastruktury technicznej, w tym pompowni wody. Oddziaływanie to, z uwagi na rodzaj i skalę zamierzenia, nie będzie miało wymiaru istotnego dla środowiska.

2. Wpływ realizacji postanowień dokumentu na tereny zadrzewione

W granicach uchwały o przystąpieniu do sporządzenia zmiany planu miejscowego tereny leśne nie zajmują znaczących powierzchni i nie stanowią zwartych kompleksów. Występują w głównej mierze w obniżeniach terenu wzdłuż Potoku Kaniowskiego i zasilających go cieków wodnych, stanowiąc ich obudowę biologiczną i strefę ekotonową na styku środowisk lądowego i wodnego. Przepływające przez teren opracowania cieki wodne zachowały w dużej mierze charakter naturalny. Koryto potoku Kaniowskiego należy do typu wcisowo – erozyjnego, jest wcięte na głębokość nawet do 15 m i nieregularne. W swej centralnej części koryto wykazuje łukowe wygięcie w kierunku południowym. Takie ukształtowanie terenu powstało na skutek osunięcia się mas ziemi na przeciwległym zboczu. Spadek Potoku Kaniowskiego jest dość znaczny i wynosi 5,3% tj. 3,0o1. Prawe dopływy Potoku Kaniowskiego tworzą na obszarze opracowania wciskowe doliny o głębokości dochodzące nawet do 10 m. Uwarunkowania te stanowią o małej dostępności terenów położonych w bezpośrednim sąsiedztwie cieków wodnych, tym samym sprzyjają zachowaniu ich funkcji jako obudowy biologicznej, a także ochronie występujących w ich rejonie zadrzewień. Zadrzewienia porastające brzozy cieków wodnych budowane są przy dominującym udziale świerków pospolitych i olchy szarej, z towarzyszącymi: wierzbą szarą, jesionem wyniosłym, klonem jaworem, jarząbem pospolitym. W ich miejscu w podlegającym obecnej zmianie planie miejscowym wyznaczone zostały tereny lasów i gruntów leśnych (oznaczone symbolem ZL). Na niewielkich fragmentach przebiegu cieki te przepływają przez tereny otwarte - w miejscach tych w planie wyznaczone zostały tereny rolnicze i dopuszczone do zalesienia (oznaczone symbolem R/ZL). Zmiana mpzp nie jest związana ze zmianą podstawowego przeznaczenia tych terenów, utrzymany zostaje ich zasięg.

Spśród wybranych terenów których dotyczy zmiana ustaleń planu zadrzewienia występują lokalnie w zasięgu terenów 9.R/ZL- 13.R/ZL, 5.ZN i 6.ZN, natomiast tereny 3.ZL i 15.ZL podlegający zmianie plan miejscowy wyznacza w rejonach występowania powierzchni leśnych tworzących otulinę biologiczną cieków wodnych.

W terenach rolniczych przeznaczonych do zalesienia (R/ZL) obowiązujący plan zawiera ustalenia sprzyjające zachowaniu funkcji otuliny biologicznej cieków, polegające na zachowaniu istniejących zadrzewień i zakrzewień oraz wykorzystaniu gruntów zalesionych do celów związanych z prowadzeniem gospodarki leśnej. Jednocześnie projekt zmiany mpzp Wierch Rusiński - V wprowadza ustalenia o uznaniu za zgodnym z przeznaczeniem uzupełniającym terenów zieleni nieurządzonej (5.ZN i 6.ZN) - zbiornika wody do celów związanych z naśnieżaniem oraz ochroną przeciwpożarową oraz obiektów infrastruktury technicznej, w tym pompowni wody, a w przypadku terenów rolniczych dopuszczonych do zalesienia (9.R/ZL- 13.R/ZL), oraz terenów lasów i gruntów leśnych (3.ZL i 15.ZL) - obiektów infrastruktury technicznej, w tym pompowni wody oraz podziemnych sieci infrastruktury technicznej nie powodujących ograniczeń w prowadzeniu na gruntach leśnych gospodarki leśnej, w tym w szczególności w sposób gwarantujący brak ingerencji w drzewostan oraz brak konieczności wyłączenia gruntu leśnego z produkcji leśnej.

Na obecnym etapie planowania przedsięwzięcia, wobec braku wiedzy o konkretnej lokalizacji zbiorników wodnych, ich liczbie i powierzchni nie można stwierdzić, że ustalenia zmiany planu miejscowego pociągają za sobą konieczności likwidowania terenów zadrzewionych, ani też kierując się zasadą ostrożności jednoznacznie wykluczyć takiej sytuacji. Ochronie terenów zadrzewionych przed ingerencją sprzyja natomiast ustalenia planu, które w odniesieniu do terenów 9- 13.RZ/L oraz 3.ZL i 15.ZL dopuszczają lokalizację podziemnych sieci infrastruktury technicznej jedynie jako nie powodujących ograniczeń w prowadzeniu na gruntach leśnych gospodarki leśnej, w tym w szczególności w sposób gwarantujący brak ingerencji w drzewostan oraz brak konieczności wyłączenia gruntu leśnego z produkcji leśnej.

Skala ewentualnej ingerencji będzie zależna od wielkości i miejsca realizowanych zbiorników na wodę oraz przyjętej technologii prowadzenia robót. Nie mniej jednak, wobec zachowania podstawowego przeznaczenia terenów w zasięgu których zlokalizowane są zadrzewienia i powierzchnie leśne, nie przewiduje się by oddziaływanie wynikające z projektowanej w tym zakresie zmiany miało charakter znaczący.

¹ Lupa M. Studium geologiczno - inżynierskie miejscowości Bukowina Tatrzańska - Rusiński Wierch dla potrzeb zagospodarowania przestrzennego. „GEOPEN”, czerwiec 2008 r.

3. Wpływ realizacji postanowień dokumentu na stosunki wodne

Pod pojęciem zmian stosunków wodnych rozumie się wszelkie działania, które ingerują w naturalny stan wody związany z ukształtowaniem terenu, warunkami przyrodniczymi, hydrologicznymi, w tym między innymi zmianę stanu wody na gruncie, kierunku odpływu wody opadowej, kierunku odpływu wody ze źródeł, odprowadzanie wody oraz ścieków na grunty sąsiednie. Według J. Szachulowicza w pojęciu tym mieści się również wykonanie studni głębinowej i pobór dużej ilości wody, prowadzący do obniżenia jej lustra i pomniejszenia zasobów wodnych na danym terenie (J. Szachulowicz, Prawo wodne. Komentarz, LexisNexis, Warszawa 2010, s. 119).

Zasadniczym skutkiem zmiany stosunków wodnych jest negatywny wpływ na grunty sąsiednie. Pojęcie gruntu sąsiedniego jest definiowane przez doktrynę dwojako. W znaczeniu wąskim chodzi o grunty bezpośrednio sąsiadujące z nieruchomością, na której działania powodują szkody. W znaczeniu szerokim chodzi o wszystkie nieruchomości w pobliżu, na których da się odczuć skutki zmiany stosunków wodnych.

Ochronę gruntów sąsiednich przed konsekwencjami zmiany stosunków wodnych wprowadza art. 29 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2017 r. poz. 1566 z późn.zm.) stanowiący, że korzystanie z wód nie może powodować pogorszenia stanu wód i ekosystemów od nich zależnych, w szczególności nie może naruszać ustaleń planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza, powodować marnotrawstwa wody lub marnotrawstwa energii wody, a także nie może wyrządzać szkód.

Nie przewiduje się wystąpienia wpływu zaproponowanych w projekcie zmpzp ustaleń na zmianę stosunków wodnych obszaru Wierchu Rusińskiego w postaci zmian kierunku odpływu znajdującej się na jego gruncie wody opadowej oraz kierunku odpływu ze źródeł, ze szkodą dla gruntów sąsiednich, a także odprowadzania wody oraz ścieków na grunty sąsiednie. Zaproponowane zmiany nie mieszczą się w kategorii działań, które w sposób bezpośredni wpływałyby na ukształtowany w terenie system zasobów wodnych obszaru Rusińskiego Wierchu - nie wiążą się ze zmianą ukształtowania terenu, nawiezieniem mas ziemnych, poborem ziemi, a co za tym idzie obniżeniem terenu, wykonaniem kanalizacji deszczowej, która odprowadzałaby wodę na działki sąsiednie, utwardzeniem znacznych powierzchni wymagającym rozwiązania problemu odprowadzania wód opadowych.

W szerszym kontekście, zmiana ustaleń planu obejmująca:

- uznanie za godne z zagospodarowaniem uzupełniającym w terenach 5.R/US1, 4.R1, 5.ZN i 6.ZN zbiorników wodnych służących do celów związanych z naśnieżaniem oraz ochroną przeciwpożarową
- uznanie za godne z zagospodarowaniem uzupełniającym w terenach 5.R/US1, 4.R1, 9.R/ZL- 13.R/ZL, 5.ZN i 6.ZN, 3.ZL i 15.ZL lokalizacji obiektów infrastruktury technicznej, w tym pompowni wody
- uznanie za godne z zagospodarowaniem uzupełniającym w terenach 9.R/ZL- 13.R/ZL, 3.ZL i 15.ZL podziemnych sieci infrastruktury technicznej

może być natomiast postrzegana jako stworzenie warunków planistycznych dla procesu związanego z poborem wód z Potoku Kaniowskiego, tym samym może pośrednio wpłynąć na obniżenie przepływów Potoku Kaniowskiego, a co za tym idzie rzeki Białki. Tak jak wykazano w rozdziale VII. niniejszego opracowania: *Sposób uwzględnienia celów i problemów ochrony środowiska w projekcie zmiany mppz skala zmian, decydująca o istotności oddziaływania na środowisko* możliwa będzie do określenia dopiero na dalszych etapach wymaganych prawem uzgodnień w postaci pozwolenia wodnoprawnego na pobór wód i decyzji środowiskowej związanej z tym przedsięwzięciem.

4. Wpływ realizacji postanowień dokumentu na rzeźbę terenu

Wierch Rusiński charakteryzuje się dość łagodnym wyniesieniem, opadającym w granicach opracowania w kierunku północno – wschodnim. Bardziej strome spadki terenu występują w części północnej, w rejonie wciętej doliny Kaniowskiego Potoku. Obecnie antropogeniczne przekształcenia rzeźby terenu są niewielkie, związane głównie z funkcjonowaniem Stacji Narciarskiej RUSIŃ-SKI. Są to lokalne niwelacje terenu zmierzające do złagodzenia podjazdów do kolei linowych, zwiększające bezpieczeństwo korzystających z urządzeń rekreacyjnych i tras zjazdowych, a także niwelacje terenu w rejonie parkingów i wokół karczmy ułatwiające poruszanie się po terenie stacji narciarskiej.

W ocenie sporządzającej prognozę nie można wykluczyć, że w związku z dopuszczeniem w terenach 5.R/US1, 4.R1, 5.ZN i 6.ZN lokalizacji zbiorników wodnych służących do celów związanych z naśnieżaniem oraz ochroną przeciwpożarową lokalnie wystąpi konieczność zmian w ukształtowaniu terenu, nie przewiduje się jednak, by zasięg tych zmian był znaczący.

Tereny oznaczone na rysunku planu miejscowego symbolami 4.R1, 9.R/ZL, 10.R/ZL, 5.ZN oraz 3.ZL zlokalizowane są

w zasięgu obszaru o potencjalnej możliwości zagrożenia osuwania się mas ziemnych. Realizacji dopuszczonego analizowaną zmianą zainwestowania wymaga uwzględnienia tego uwarunkowania i dostosowania działań do obowiązujących przepisów odrębnych.

5. Wpływ realizacji postanowień dokumentu na drożność korytarzy ekologicznych i powiązań przyrodniczych

Korytarze ekologiczne wraz z siedliskami tworzą wspólną sieć obszarów cennych przyrodniczo. Obszar opracowania położony jest poza zasięgiem obszarów węzłowych o znaczeniu międzynarodowym: 41.M – Podhalański i 42.M – Tatrzański oraz poza korytarzem ekologicznym o znaczeniu międzynarodowym 34M łączącym Tatry, Pieniny, Spisz i Beskid Żywiecki, który w rejonie gminy Bukowina Tatrzańska przebiega szerokim pasem wzdłuż doliny potoku Białka. Zasięg tego korytarza nie obejmuje terenów w miejscowości Bukowina Tatrzańska i Białka Tatrzańska rozciągających się w kierunku zachodnim od drogi krajowej.

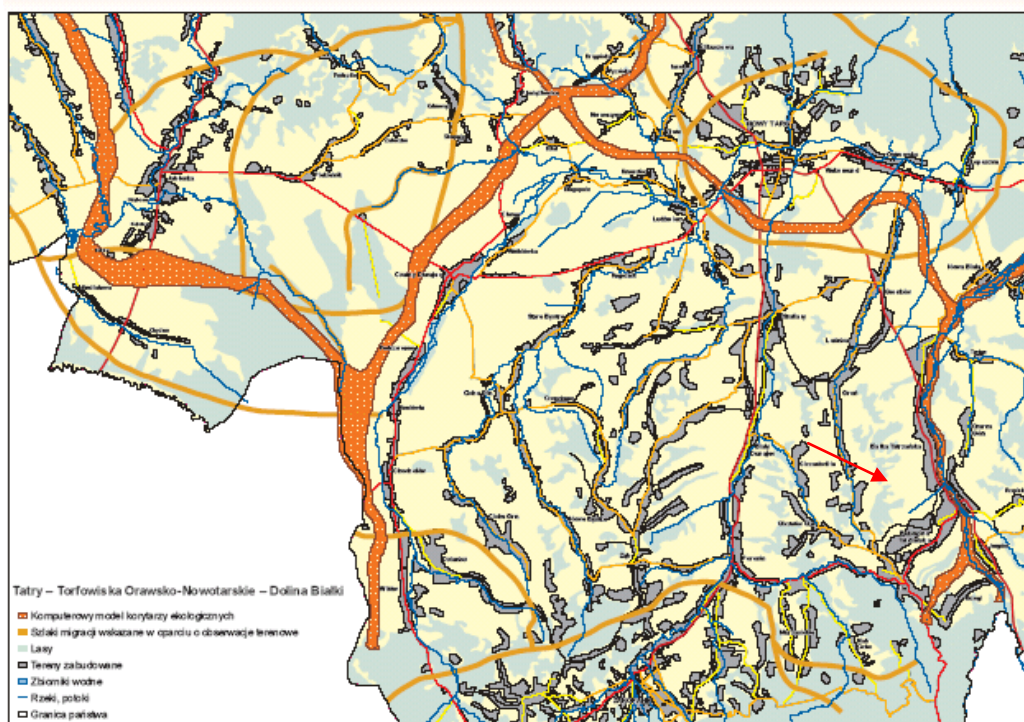


2 – biocentra w obszarze węzłowym o znaczeniu międzynarodowym i krajowym, 3 - strefa buforowa w obszarze węzłowym o znaczeniu międzynarodowym, 4 – korytarz ekologiczny o znaczeniu międzynarodowym, 5 - korytarz ekologiczny o znaczeniu krajowym

Rys. 6 Położenie arkusza Nowy Targ na tle ECINET i CORINE źródło: opis do mapy geologiczno gospodarczej Polski

Ogólnopolska sieć korytarzy ekologicznych uszczegółowiona została na terenie województwa małopolskiego w wyniku obserwacji migracji zwierząt w terenie oraz w oparciu o wyznaczenie niezainwestowanych dotychczas terenów, mogących stanowić potencjalne szlaki migracji. Przeprowadzone analizy komputerowe oraz obserwacje terenowe wykazały, że na obszarze tym istnieje i funkcjonuje szereg możliwych przejść pomiędzy sąsiednimi kompleksami leśnymi. Wyniki tych badań przedstawione w publikacji „Korytarze ekologiczne w Małopolsce” wskazują na szczególnie ważną rolę jaką dla migracji zwierząt odgrywają nawet niewielkie cieki wodne z ich obudową biologiczną oraz lasy, choć zwierzęta przemieszczają się również po odlesionych terenach. Jako jedno z kluczowych miejsc dla korytarza karpackiego wskazano w tym opracowaniu oddaloną o ok. 2 km od granic obszaru niniejszego opracowania dolinę rzeki Białki, która stanowi najważniejsze połączenie

pomiędzy Tatrami a Górcami i Pieninami. Tatry są w znacznym stopniu izolowane przez rozrastającą się aglomerację Zakopanego i zwartą zabudowę licznych miejscowości w Rowie Podtatrzańskim oraz na Pogórzu Spisko - Gubałowskim. Połączenie tej kluczowej ostoi zwierzyny z ostojami leżącymi na wschodzie czy północy możliwe jest dzięki rzece Białce. Ten fragment korytarza jest niezwykle cenny, ponieważ stanowi najlepiej zachowaną w polskich Karpatach, naturalną dolinę rzeki z anastomozującym nurtem. Cechuje go również wysoka wartość przyrodnicza. Aby udroźnić ten korytarz w kierunku Górców, wskazano na konieczność pozostawienia możliwie szerokiego pasa zalesionego terenu wzdłuż rzeki. Jest to o tyle ważne, że długość fragmentu tej doliny od granicy państwa do zbiornika Czorsztyńskiego wynosi ponad 40 km, a więc w przybliżeniu tyle, ile wynosi maksymalna zdolność do przemieszczania się niektórych zwierząt (np. jelenia) w ciągu doby. Do zapewnienia swobodnej migracji, zwierzęta potrzebują tu zachowania odpowiednich warunków siedliskowych, umożliwiających im spokojne żerowanie i odpoczynek.



Rys. 7 Korytarze lokalne rejon Tatry – Orawa źródło: Korytarze ekologiczne w Małopolsce, Kraków 2005

Zgodnie z wyżej wymienionym opracowaniem przebieg wskazanego w oparciu o obserwacje terenowe szlaku migracji pokrywa się z przebiegiem korytarza ekologicznego doliny potoku Białki.

Wyżej opisane powiązania ekologiczne odzwierciedlone zostały na planszy Uwarunkowania rozwoju przestrzennego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Bukowina Tatrzańska w skali 1:10.000. Zgodnie z rysunkiem studium teren opracowania położony jest poza zasięgiem głównego korytarza ekologicznego Gminy (wyznaczonego wzdłuż doliny Białki).

Poddany niniejszej analizie projekt zmiany planu miejscowego nie wiąże się z przeznaczeniem na cele zabudowy terenów położonych w zasięgu korytarza ekologicznego o znaczeniu międzynarodowym biegnącego doliną Białki.

Wyznaczony w skali regionalnej zgodnie z wyżej wymienionymi opracowaniami szlak migracji przebiegający doliną rzeki Białki, zlokalizowany jest w odдалeniu 200 m granicy terenu objętego projektem zmiany planu i oddzielony od niego pasem terenów zalesionych i główną drogą wiejską. Oddalenie, brak bezpośrednich powiązań przestrzennych, przede wszystkim zaś rodzaj wprowadzonych w projekcie zmpzp zmian pozwalają na wykluczenie możliwości wystąpienia ingerencji i zaburzeń w funkcjonowanie tego szlaku migracji.

6. Wpływ realizacji postanowień dokumentu na miejsca o walorach krajobrazowych i widokowych

Obszar w zasięgu granic wskazanych na załączniku graficznym do uchwały o przystąpieniu do zmiany planu mieści się w przedziale wysokościowym 947,90 – 720,0 m n.p.m. Najniżej położone punkty – w której to lokalizacji projektuje się zmianą planu umiejscowienie zbiorników wody, zlokalizowane są u podnóża stoku Rusińskiego Wierchu w dolinie Potoku Kaniowskiego. Najwyżej położonym punktem w granicach uchwały jest wzniesienie Rusiński Wierch (947,9 m n.p.m.) położone w części północno – zachodniej obszaru analiz. W sąsiedztwie granicy opracowania – po stronie zachodniej zlokalizowane jest wyniesienie o wysokości 945,7 m n.p.m. Ze względu na wysokie walory widokowe, w tym roztaczającą się panoramę na Bukowinę Tatrzańską i Tatry oraz w kierunku Białki Tatrzańskiej, Wierch Rusiński przewidziany jest w polityce przestrzennej gminy, jako strefa ekspozycji widokowej krajobrazu naturalnego. Wierch charakteryzuje się dość łagodnym wyniesieniem, opadających w granicach opracowania, w kierunku północno – wschodnim. Bardziej strome spadki terenu występują w części północnej, w rejonie Kaniowskiego Potoku. Południową część terenu opracowania, obejmującą szczytową partię Rusińskiego Wierchu, cechują ponadprzeciętne walory krajobrazowe. W miejscu tym w Studium wyznaczono strefę szczególnej ochrony krajobrazu naturalnego – strefę ekspozycji widokowej krajobrazu. Sytuacja ta nie dotyczy części północnej obszaru zmiany planu, która nie podlega ekspozycji w krajobrazie i nie umożliwia wglądu w dalekie krajobrazy.

W wyniku wdrożenia projektowanych ustaleń zmiany planu w krajobrazie wprowadzone zostaną nowe obiekty w postaci zbiorników wodnych i pompowni wody lokalizowanych w terenach 5.R/US1, 4.R1, 5.ZN i 6.ZN. W odniesieniu do zbiorników wodnych oddziaływanie na krajobraz wynika głównie ze zmiany formy pokrycia terenu – obecną szatę roślinną zastąpi tafla wody oraz z wprowadzenia tworzących te zbiorniki elementów zainwestowania (obudowy brzegów, ewentualnych wygradzeń itp.). Zmiana mpzp w przedmiotowym przypadku nie wprowadza natomiast możliwości zainwestowania obszaru dodatkowymi budynkami i obiektami, których parametrem charakterystycznym byłaby wysokość, znacznie bardziej oddziałującymi na wrażliwy krajobraz górski.

Weryfikacja zakresu rzeczowego ustaleń projektowanego dokumentu w odniesieniu do obecnych możliwości zainwestowania obszaru (co omówione zostało w rozdziale: Analiza i ocena ustaleń projektu ZMPZP WIERCH RUSIŃSKI - V w kontekście dotychczasowych przesądzeń planistycznych, z uwzględnieniem ustaleń studium niniejszej prognozy) prowadzi do wniosku, że nie należy przewidywać wystąpienia silnego wpływu przyjęcia projektu zmiany planu miejscowego na krajobraz. Wynika to zarówno ze skali i charakteru działań, których lokalizację dopuszczono w terenach 5.R/US1, 4.R1, 9.R/ZL- 13.R/ZL, 5.ZN, 6.ZN3.ZL i 15.ZL, jak i umiejscowienia tych terenów w dolnej partii stoku nie ekspozowanej w krajobrazie.

IX. Analiza i ocena wpływu na środowisko realizacji ustaleń dokumentu w zakresie gospodarki wodno – ściekowej, gospodarki odpadami i hałasu oraz w zakresie oddziaływania skumulowanego

Poddany analizie projekt ZMPZP WIERCH RUSIŃSKI -V nie zawiera ustaleń w zakresie gospodarki wodno – ściekowej, gospodarki odpadami oraz hałasu.

Oddziaływani skumulowane

Oddziaływania skumulowane są definiowane jako zmiany w środowisku, wywołane wpływem danego rodzaju działalności, w połączeniu z innymi przeszłymi, obecnymi lub realnymi przyszłymi działaniami. Realizacja szeregu tego samego rodzaju obiektów w niewielkim oddaleniu może prowadzić do kumulacji oddziaływań. Jednocześnie nie jest możliwe obecnie określenie skali oddziaływań skumulowanych w sytuacji, gdy dotyczą one hipotetycznej możliwości powstania obiektów, które nie są jeszcze realizowane i co do budowy których oraz zastosowanych rozwiązań planistycznych nie można mieć pewności.

Zmiana sposobu zagospodarowania terenów w granicach uchwały ukierunkowana jest na stworzenie warunków planistycznych dla realizacji w obrębie istniejącego ośrodka narciarskiego, w rejonie dolnej stacji projektowanej kolei linowej, zbiorników służących do magazynowania wody do celów naśnieżania tras narciarskich i ochrony przeciwpożarowej, a także

infrastruktury i obiektów towarzyszących typu pompownia wody, sieci i instalacje techniczne.

Analiza obecnego sposobu zagospodarowania i wykorzystania obszaru Wierchu Rusińskiego, jak również obecnych możliwości zainwestowania wynikających z obowiązujących dokumentów planistycznych -dotyczących terenów położonych w szeroko pojętym otoczeniu analizowanego projektu planu miejscowego pozwala na stwierdzenie, że w przypadku przyjęcia ZMPZP WIERCH RUSIŃSKI - V nie wystąpią zjawiska kumulacji negatywnych oddziaływań na środowisko w skali, która mogłaby zostać uznana za istotną. Realizacja na analizowanym obszarze obiektów, których lokalizację dopuszcza projekt zmiany planu miejscowego: zbiorników wodnych i obiektów infrastruktury w postaci pompowni wody nie powinna w sposób istotny wpłynąć na funkcjonowanie struktur przyrodniczych Rusińskiego Wierchu, przekroczyć chłonności przyrodniczej i zdolności do regeneracji tego obszaru.

Oddziaływania skumulowane a aspekcie wdrożenia ustaleń zmiany mpzp można rozważać jedynie w odniesieniu do wpływu na ewentualne pogłębienie problemów środowiskowych wynikających z poboru wód z Potoku Kaniowskiego jako jednego z cieków zasilających rzekę Białkę. Rozwój ośrodków narciarskich w zlewni Białki wiąże się z realizacją przedsięwzięć o podobnym charakterze oddziaływania, co przekłada się na spadek ilości trafiających do tej rzeki wód z zasilających ją potoków. Jakkolwiek wody te czasowo magazynowane w zbiorniku/zbiornikach oraz związane w obrębie stoków narciarskich w postaci pokrywy śnieżnej trafiają finalnie w większości (po zakończeniu sezonu zimowego) do zlewni z której zostają ujęte, problemem środowiskowym jest ich pobór następujący w okresach nizinowych. Pobór wód powierzchniowych skutkujący zmniejszeniem przepływów wody w Białce poniżej poziomu niezbędnego do zachowania właściwych warunków życia ryb i innych organizmów wodnych, wskazano w planie ochrony obszaru Dolina Białki PLH 120024 jako jedno z zagrożeń dla gatunku brzanka (*Barbus meridionalis*).

Tak jak wykazano w rozdziale VII. niniejszego opracowania: *Sposób uwzględnienia celów i problemów ochrony środowiska w projekcie zmiany mpzp* skala zmian, decydująca o istotności oddziaływania na środowisko możliwa będzie do określenia dopiero na dalszych etapach wymaganych prawem uzgodnień w postaci pozwolenia wodnoprawnego na pobór wód i decyzji środowiskowej związanej z tym przedsięwzięciem.

X. Oddziaływanie na poszczególne elementy środowiska planowanego zagospodarowania, z uwzględnieniem zależności między elementami środowiska i między oddziaływaniami na te elementy

Ocenę przewidywanych znaczących oddziaływań ustaleń projektu zmiany planu na środowisko przedstawiono w postaci tabeli (Tab. 2), odnoszącej się do poszczególnych komponentów środowiska. Przyjęto założenie, że na przedmiotowym terenie objętym projektem planu docelowo powstanie zainwestowanie zgodnie ustaleniami tego planu. Założono, że przedsięwzięcia na terenie objętym planem będą realizowane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa dotyczącymi ochrony przyrody i środowiska.

Tab. 2 Tabela zidentyfikowanych potencjalnych oddziaływań wynikających z projektowanych zmian w przeznaczeniu oraz zasadach zabudowy i zagospodarowania terenów

Istniejący sposób zagospodarowania	Oznaczenie terenu w projekcie planu	W p ł y w n a :											
		pow. ziemi	rośliny	zwierzęta	różnorodność biologiczną	powietrze	wody pow. i podz.	krajobraz	klimat	zasoby naturalne	zabytki	dobra materialne	ludzi
łąki, trasy narciarskie	5.R/US1	Bez Ng St	Bez Ng St	wp	Pś Ng Ch	wp	Pś Ng Ch	wp	wp	wp	brak	Pś St Pz	brak
łąki, trasy narciarskie	4.R1	Bez Ng St	Bez Ng St	wp	Pś Ng Ch	wp	Pś Ng Ch	wp	wp	wp	brak	Pś St Pz	brak
łąka, zadrzewienia	9-13.R/ZL	wp	wp	wp	Pś Ng Ch	wp	Pś Ng Ch	wp	wp	wp	brak	Pś St Pz	brak
łąka, nieużytki, zadrzewienia	5.ZN, 6.ZN	Bez Ng St	Bez Ng St	wp	Pś Ng Ch	wp	Pś Ng Ch	wp	wp	wp	brak	Pś St Pz	brak
las w rejonie dolin cieków wodnych	3.ZLi 15.ZL	wp	wp	wp	Pś Ng Ch	wp	Pś Ng Ch	wp	wp	wp	brak	Pś St Pz	brak

Tab. 2 Objaśnienia do tabeli

Cecha oddziaływania	Objaśnienie
charakter oddziaływań	bezpośrednie (Bez) pośrednie (Pś)
skala	negatywne (Ng) pozytywne (Pz)
częstotliwość	krótkoterminowe (Kt) średnioterminowe (St) długoterminowe (Dt)
czas trwania	chwilowe (Ch) stałe (St)
brak wpływu lub wpływ nieistotny	wpływ pomijalny (Wp)
potencjalne oddziaływanie trudne do oszacowania, lub oddziaływania mogą być zarówno pozytywne jak i negatywne	?
siła oddziaływań	słabe silne

XI. Oddziaływanie transgraniczne

Zgodnie z zapisami ustawy Prawo ochrony środowiska i ustaleniami Konwencji o ocenach oddziaływania na środowisko w kontekście transgranicznym, sporządzonej w Espoo dnia 25 lutego 1991 r. (Dz. U. z 1999 r., Nr 96, poz. 1110), jako oddziaływanie transgraniczne określa się „jakiegokolwiek oddziaływanie, nie mające wyłącznie charakteru globalnego, na terenie podlegającym jurysdykcji Strony, spowodowane planowaną działalnością, której fizyczna przyczyna jest w całości lub częściowo położona na terenie podlegającym jurysdykcji innej Strony; przy czym „oddziaływanie” oznacza jakiegokolwiek skutek planowanej działalności dla środowiska z uwzględnieniem: zdrowia i bezpieczeństwa ludzi, flory, fauny, gleby, powietrza, wody, klimatu, krajobrazu i pomników historii lub innych budowli albo wzajemnych oddziaływań między tymi czynnikami; obejmuje ono również skutki dla dziedzictwa kultury lub dla warunków społeczno-gospodarczych spowodowane zmianami tych czynników”.

Zrównoważony rozwój obszarów przygranicznych wymaga koordynowania działań państw po obu stronach granicy. Jest on w dużej mierze zależny od ładu geopolitycznego. Specyfika obszarów przygranicznych zależy od ustroju i formy sąsiadujących ze sobą państw, a także od relacji między nimi. Znajduje to odzwierciedlenie w charakterze granicy. Gmina Bukowina Tatrzańska sąsiaduje ze Słowacją. Granica ta posiada charakter zdążający do niezauważalnego, co możliwe jest w warunkach zaawansowanej integracji gospodarczej państw, znajdującej się na obszarze Unii Europejskiej mającej obszar wspólnego rynku. Stan taki można określić mianem ładu geopolitycznego będącego podstawą budowania pozostałych ładów zrównoważonego rozwoju obszaru pogranicza².

Przyjęcie zmiany planu miejscowego ZMPZP WIERCH RUSIŃSKI - V nie będzie generować ponadlokalnych oddziaływań - nie stwarza możliwości podejmowania działań, w wyniku których mogłyby wystąpić transgraniczne oddziaływanie na środowisko.

XII. Monitoring

W Polsce prowadzony jest państwowy monitoring środowiska (WIOŚ), który dostarcza informacji o aktualnym stanie i stopniu zanieczyszczenia poszczególnych komponentów środowiska, ilości zanieczyszczeń odprowadzanych do środowiska, dynamice antropogenicznych przemian środowiska przyrodniczego i przewidywanych skutkach użytkowania środowiska. Monitoringiem objęte są przede wszystkim: powietrze, woda, gleby i ziemia, hałas, pola elektromagnetyczne, promieniowanie jonizujące. W analizowanym przypadku za zasadne uznaje się objęcie monitoringiem poboru wód z Kaniowskiego Potoku, które gromadzone będą w projektowanych zbiornikach wodnych do celów śnieżenia tras narciarskich oraz ochrony przeciwpożarowej, w ramach sprawowania kontroli nad udzielonym pozwoleniem wodnoprawnym, przez organ który je wydał.

XIII. Wariantowość i kompensacja

Zgodnie z art. 51 ust. 3 pkt a i b ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku (...) przeprowadzono analizę projektowanego zagospodarowania i polityki przestrzennej pod kątem konieczności zastosowania rozwiązań mających na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, w szczególności na cele i przedmiot ochrony obszarów Natura 2000 oraz integralności tych obszarów. Z uwagi na brak stwierdzenia naruszenia sieci Natura 2000 oraz wobec braku stwierdzenia negatywnych skutków przedsięwzięcia na integralność tych obszarów, przyjmuje się, iż nie zachodzi potrzeba korekty lub wycofania proponowanych w ZMPZP WIERCH RUSIŃSKI - V rozwiązań. Nie znaleziono uzasadnienia dla rozważania opcji zerowej.

W związku z powyższym i brakiem wymogu przedstawiania i analizowania rozwiązań alternatywnych, nie zachodzi przypadek badania koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego.

² A. Miszczuk 2007 – Uwarunkowania zrównoważonego rozwoju obszaru transgranicznego na przykładzie pogranicza polsko – ukraińskiego. Zrównoważony rozwój i ochrona środowiska w gospodarce Monografia naukowa pod red. B. Dobrzańskiej i D. Kielczewskiego. Wydawnictwo Wyższej Szkoły Ekonomicznej w Białymstoku. Białystok

XIV. Zestawienie opracowań wykorzystanych w trakcie sporządzania prognozy

Opracowania ekofizjograficzne i prognozy oddziaływania na środowisko

- Opracowanie ekofizjograficzne sporządzone na potrzeby ZMPZP WIERCH RUSIŃSKI - III z czerwca 2019 r.
- hab. inż. Maria Heldak, Opracowanie ekofizjograficzne sporządzone na potrzeby projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie Wierchu Rusińskiego i Na Grapie w miejscowości Bukowina Tatrzańska, dr Bukowina Tatrzańska grudzień 2010 r.
- Wigier B., Prognoza oddziaływania na środowisko do projektu ZMPZP WIERCH RUSIŃSKI – III z sierpnia 2019 r.
- Wigier B., Prognoza oddziaływania na środowisko do projektu ZMPZP WIERCH RUSIŃSKI – II z marca 2018 r.
- „GEOOPEN” Mirosław Lupa Studium geologiczno - inżynierskie miejscowości Bukowina Tatrzańska – Rusiński Wierch dla potrzeb zagospodarowania przestrzennego. czerwiec 2008r.
- Wigier B., Opracowanie ekofizjograficzne sporządzone na potrzeby projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie Wierchu Rusińskiego ZMPZP WIERCH RUSIŃSKI – III z czerwca 2019 r.
- Wigier B., Opracowanie ekofizjograficzne sporządzone na potrzeby projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie Wierchu Rusińskiego ZMPZP WIERCH RUSIŃSKI – III z kwietnia 2024 r.
- Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Białki PLH120024 ustanowiony zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z dnia 7 listopada 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Białki PLH120024
- Wigier B., Staszak A., Inwentaryzacja i waloryzacja przyrodnicza terenów gminy bukowina tatrzańska (obszar: Gmina Bukowina Tatrzańska z wyłączeniem terenów położonych w granicach Tatrzańskiego Parku Narodowego), 2012 r.

Bibliografia

- prof. dr hab. inż. arch. Z. Myczkowski, mgr inż. arch. krajobrazu P. Nosalska, prof. ndzw. PK dr hab. inż. arch. U. Forczek-Brataniec. Analiza krajobrazowa dla inwestycji w Białce Tatrzańskiej – napowietrznej kolei linowej jako materiału pomocniczego w świetle procedowania zmiany mpzp Czarna Góra – Bukowina Tatrzańska wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, sierpień – październik 2021 r.,
- prof. dr hab. inż. arch. Z. Myczkowski. Opinia krajobrazowa w zakresie uwarunkowań widokowych dla inwestycji w Białce Tatrzańskiej – porównanie wariantów napowietrznej kolei linowej (wahadłowej i gondolowej, maj 2021 r.,
- Kiejzik Głowińska M., Dederko Z., Wycena szkód w środowisku naturalnym – aspekty stosowania metod ekwiwalentności zasobów, Problemy Ocen Środowiskowych, Nr 3, 2008
- Beblo W., Nowa procedura dla ocen oddziaływania na środowisko, Przegląd Ekologiczny
- Plewa M., Geologia inżynierska w inżynierii środowiska, Kraków 1999
- Bogdanowski J., Ochrona krajobrazu kulturowego Polski, Kraków 2001
- Ochrona krajobrazu kulturowego Województwa Małopolskiego. ORSIŚK w Krakowie, Kraków 1999
- Masajek W., Nowak S., Zastosowanie technik GIS w badaniach i ochronie dużych ssaków drapieżnych w Karpatach, Stowarzyszenie dla Natury WILK, internet
- Perzanowska J., Makowska – Juchewicz M., Cierlik G., Król W., Tworek S., Kotońska B., Okrama H., Korytarze ekologiczne w Małopolsce. UJ Instytut Nauk o Środowisku, PAN Instytut Ochrony Przyrody, Kraków 2005
- Wojciechowski K., Wdrażanie idei korytarzy ekologicznych. Problemy Ekologii Krajobrazu tom XIV, Warszawa 2004
- Strategia ochrony korytarzy ekologicznych dla dziko żyjących zwierząt w Karpatach, Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot, Bystra 2007, internet
- Roczna ocena jakości powietrza w województwie małopolskim. Raport wojewódzki za rok 2018. Kraków, kwiecień 2019 r. (źródło: <http://powietrze.gios.gov.pl/pjp/publications/card/14060>, dostęp 18.09.2020 r.)
- Klasyfikacja stanu ekologicznego/potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz ocena stanu jednolitych części wód powierzchniowych w województwie małopolskim w 2017 roku. Kraków, czerwiec 2018 (źródło: <http://www.krakow.pios.gov.pl>, dostęp 17.09.2020 r.)
- Ocena planów i przedsięwzięć znacząco oddziałujących na obszary Natura 2000. Wytyczne metodyczne Komisji

Europejskiej, 2001

Kistowski M., Pacholek M., Natura 2000 w planowaniu przestrzennym – rola korytarzy ekologicznych, 2009

Mapa wrażliwości wód podziemnych Polski na zanieczyszczenie w skali 1:500 000. Plansza I Podatność wód podziemnych pierwszego poziomu wodonośnego na zanieczyszczenia powierzchni terenu; Kraków 2011

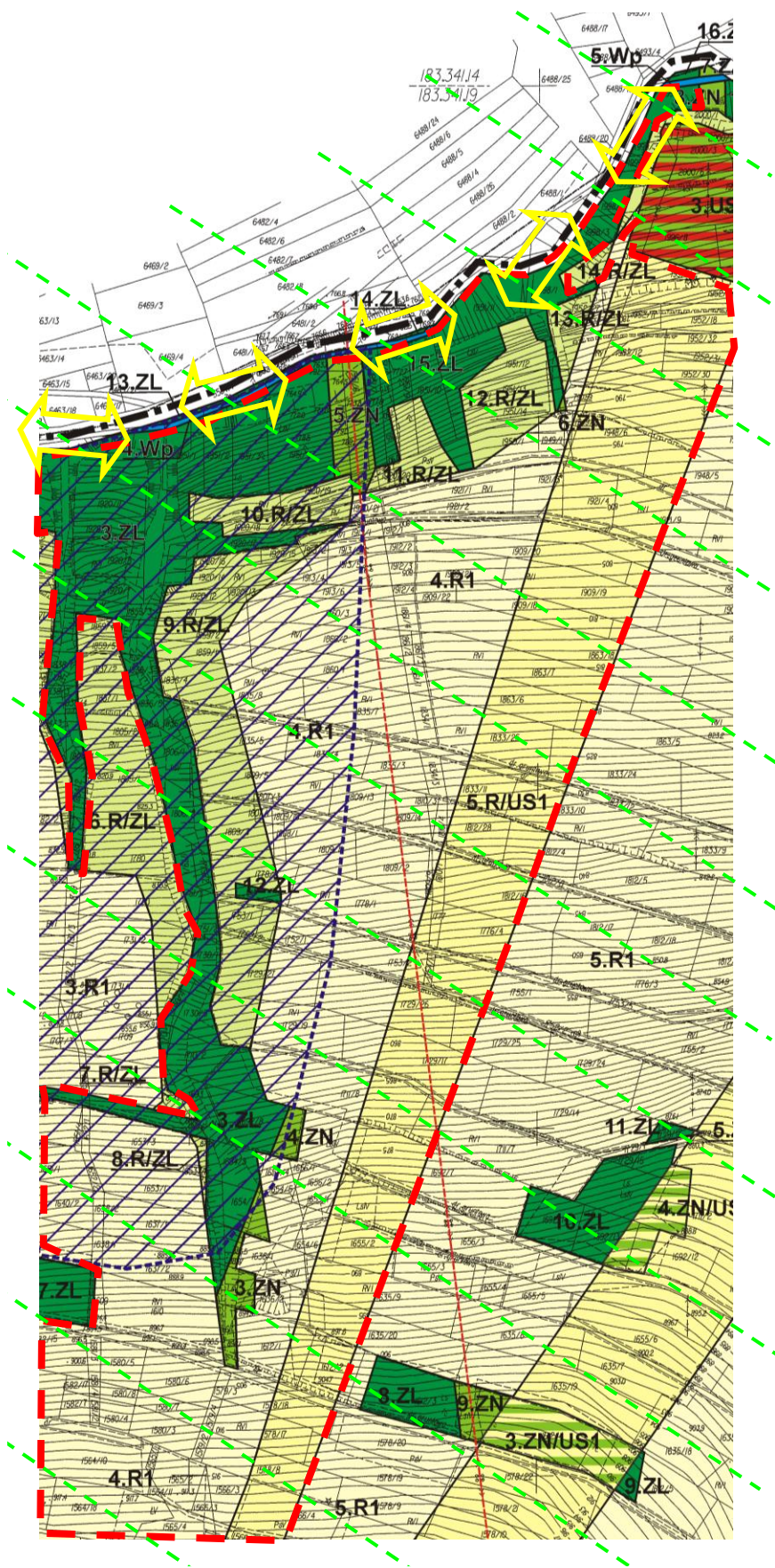
Liro A. red., Strategia wdrażania krajowej sieci ekologicznej ECONET Polska. Warszawa: Fundacja IUCN Poland 1998.

Identyfikacja i waloryzacja krajobrazów – wdrażanie Europejskiej Konwencji Krajobrazowej, GDOŚ, Warszawa 2013 r.

M. Czerny, E. Krochmal – Wąsik. Plan ochrony Tatrzańskiego Parku Narodowego. Operat zagospodarowania przestrzennego;. KRAMEKO Sp. z o.o., Kraków 2013 r.

A. Miszczuk 2007 – Uwarunkowania zrównoważonego rozwoju obszaru trans granicznego na przykładzie pogranicza polsko – ukraińskiego. Zrównoważony rozwój i ochrona środowiska w gospodarce Monografia naukowa pod red. B. Dobrzańskiej i D. Kielczewskiego. Wydawnictwo Wyższej Szkoły Ekonomicznej w Białymstoku. Białystok

OCENA TERENU I PLANOWANEGO ZAGOSPODAROWANIA- WNIOSKI Z PROGNOZY



	OBSZAROWE FORMY OCHRONY PRZYRODY:
	Południowomłopolski OChK
	POWIĄZANIA PRZYRODNICZE:
	lokalny ciąg migracji - dolina Potoku Kaniowskiego
	OBSZAR POTENCJALNEGO ZAGROŻENIA OSUWANIA SIĘ MAS ZIEMNYCH
	LINIA ELEKTROENERGETYCZNA 110KV
	PLNOWANE USTALENIA ZMPZP:
5.R/US1, 4.R1, 9- 13.R/ZL, 5.ZN, 6.ZN, 3.ZL i 15.ZL	tereny dla których proponowana jest zmiana ustaleń mpzp w zakresie przeznaczenia uzupełniającego

	R TERENY ROLNICZE
	R/US TERENY ROLNICZE Z DOPUSZCZENIEM LOKALIZACJI BUDOWLI SPORTOWYCH - KOLEI I WYCIĄGÓW NARCIARSKICH
	R/ZL TERENY ROLNICZE DOPUSZCZONE DO ZALESIENIA
	ZL TERENY LASÓW I GRUNTÓW LEŃNYCH
	ZN TERENY ZIELENI NIURZĄDZONEJ

OŚWIADCZENIE

Świadoma odpowiedzialności karnej wynikającej z tytułu składania fałszywych oświadczeń oświadczam, że ukończyłam studia magisterskie na Wydziale Ogrodniczym Akademii Rolniczej w Krakowie i posiadam 20-letnie doświadczenie w pracach w zespołach przygotowujących raporty o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz prognozy oddziaływania na środowisko.

STUDIO ZIELENI Barbara Wigier
ul. Południowa 12, 05-870 Bieniewice

Barbara Wigier